

Cinéma

Préambule :  
signification des mots  
et des réalisations des images

Montauban, 22 Grande Rue Villebourbon 10 Oct. 31

Cher Docteur et Ami, Je voudrais bien tenir ma promesse de venir échanger avec vous quelques impressions au sujet de René Schwob. Je ne puis le faire qu'imparfaitement n'ayant encore lu que "Ni Juif ni Grec". Mais la crainte de manquer au rendez-vous me fait passer sur l'insuffisance de ma lecture. J'ai donc lu "Ni Juif ni Grec". Peut-être un peu plus tard en aurai-je une impression plus nette. Pour le moment, c'est un peu effervescent. Il y a des observations aigues, que le travail de détachement poursuivi par l'auteur rend quand même objectives: ainsi ce qu'il dit des partis sociaux, des bourgeois, etc.. Mais ce qu'il dit de l'art est souvent bien beau. Ce que je voudrais, pourtant, c'est de mieux saisir son itinéraire spirituel. Il me semble que si Schwob "tient", s'il poursuit son ascèse, il doit arriver aux grands états mystiques, et qu'à la vérité il est déjà tout-à-fait un mystique, à la fois par nature et par volonté. Or ce sont là des âmes qu'il ne faut pas juger: Elles font des expériences qui s'imposent et qui fécondent d'autres âmes, mais qui paraissent n'atteindre ces profondeurs, ces intensités, ces illuminations, qu'au prix de tels ébranchages que leur mission paraît être, comme celle d'autres chrétiens, dans d'autres domaines, une mission particulière: sur un fonds commun, les grâces ou les aptitudes ou les vocations spirituelles ne vont tout-à-fait au point suprême que par une certaine limitation. Ainsi, Schwob, va de plus en plus loin dans l'ascèse, et cela pour que l'amour de Dieu puisse avoir toute la place, mais cet amour de Dieu fait le vide autour de lui, c'est un feu qui a l'air d'éteindre. En ce qu'il est la conquête de la chair par l'esprit, c'est un fait souverainement précieux. Mais il est trop enfermé dans l'opposition de l'esprit et du corps, bien que par endroits il semble reconnaître que le corps, par lui-même est l'instrument de l'esprit. Mais ceci peut se rattacher à son genre de vie avant la conversion. S'il a été viveur, c'est presque inévitable: il y aurait là une conséquence, marquant la piété de la réaction spéciale, et encore un peu sensuelle, contre le péché de la chair. C'est le corps prisonnier du péché qui devient "la chair" et Schwob qui suit l'exégèse et la tradition catholique appauvrit le fameux texte: "offrez vos corps en sacrifice vivant, saint, agréable à Dieu, ce qui est votre service raisonnable" en n'y voyant que la nécessité d'accabler et humilier l'être physique. Au fond, cela va contre la doctrine de l'Incarnation, à laquelle il tient par dessus tout. Ainsi pour prendre un exemple parmi les mystiques qui ont eu à tirer parti d'un corps accablé de souffrance, je crois plus complète, plus lumineuse, la sainteté d'Adèle KAMM, pour qui la présence de Dieu est un secours capable de rendre la vie rayonnante, et non l'invasion qui chasse tout, qui finalement stérilise un peu trop. Le juif se trouvera encore sous la loi. On le voit occupé finalement à boucher les issues par des règles draconiennes; il est héroïque mais sa joie est mêlée de crainte. Chez Adèle Kamm, il y a de son lit de crucifiée, un merveilleux rayonnement vers les autres, une extension souriante vers les créatures à soutenir. Cela vient, à mon avis, de ce que Schwob, comme les disciplinés de cellule, d'une part, sont trop anti-matériels, trop platoniciens; et à ce que la méditation de la sainteté du Christ, qui est pourtant la raison d'être de l'Évangile, sainteté réelle, destinée à empêcher les égarements dans la recherche de la

sainteté en est trop absent, comme d'une manière générale, de l'ascèse monacale. L'une sépare et l'autre triomphe mieux, parce qu'elle harmonise. Une Adèle KAMM, et un Saddhou, jouissent encore mieux de la présence de Dieu, parce que Dieu les mène vers le monde, comme le Christ, tandis que Schwob se débat pour exprimer une présence de Dieu enfermée en lui, et qu'il ne vide pas seulement l'âme visitée mais y apporte une sorte de plénitude vide, si j'ose dire, dans laquelle il n'y a pas de véritable richesse. Le Christ de Schwob est un Christ dont, on a ôté l'incarnation, la vraie, pour ne voir que celle, par trop réduite, de l'hostie. Il en résulte qu'en absorbant son Dieu, il n'absorbe qu'une sensation globale, puissante, mais qui ne peut remplacer pour la réelle conquête d'une vie sainte, la communion avec le Christ Fils de l'homme, dont l'incarnation doit donner le sens de toute présence divine dans la vie humaine. Le magnifique effort accompli dans le sens trop exclusif de René Schwob, a pour résultat que le lecteur ne peut s'occuper que de lui, de ce qui se passe en lui, et on arrive parfois à se demander si une partie de ses pensées n'est pas uniquement un objet d'introspection; il semble qu'elles ne naissent parfois que pour être analysées, et afin que cette meule ne tourne pas à vide. A chaque instant fuse quelque chose de la généreuse nature de Schwob, mais il risque de tuer le bon avec le mauvais sous l'autoclave. En définitive, c'est sa doctrine de l'amour que je trouve privée du rayonnement évangélique. Mais c'est grand et émouvant, cette volonté héroïque de vivre "pour la seule chose nécessaire". Et il y a là un talent bien puissant, une façon parfois pascalienne de dire, avec une âpreté, une couleur, une saveur d'aujourd'hui.

Je tâcherai de lire prochainement *Moi Juif*, afin de comprendre mieux la conversion.

~~Supernaturalisme~~ ~~l'oubli~~ du cinéma

Preambule

~~Supernaturalisme~~ Cinéma musical des corps

Rébus animé, jeu de lumières fugitives <sup>sur le monde</sup> ~~sur le monde~~  
intéressé c'est l'ébauche à peine appuyée de nos <sup>mouvements</sup> ~~mouvements~~  
les plus intimes.

- 2 ~~gros font~~ <sup>font</sup> ~~une~~ <sup>une</sup> mimique de sourds. ~~de souffrant d'expliquer.~~
- 1 que le geste soit une formulation légère <sup>encore</sup> de l'occulte travail.

Sans doute le cinéma est il <sup>encore</sup> d'autres puissances ~~encore~~.  
Il est autant ~~le révélateur~~ <sup>le révélateur</sup> de la vitesse <sup>au bord</sup> que de l'âme. Mais <sup>en fait</sup> comme  
~~le révélateur de l'âme~~ <sup>il est toujours</sup> il ~~est~~ pas l'éloquence figurative de des  
allusions jamais par aucune exactitude photographique <sup>est</sup>  
l'art de tout de films se réduit à la répétition des <sup>gestes</sup> ~~gestes~~  
isolés <sup>protodiégétiques</sup> sans choix sans rythme et sans  
résonance. ~~est~~ Au cinéma ce qui est <sup>gervex</sup> la peinture.

Seules la sévère logique <sup>et</sup> la poésie du verbe justifient <sup>encore</sup>  
l'existence des livres. Le cinéma a rendu définitivement  
impossible toute description. Il l'emporte de loin <sup>sur</sup> la  
puissance des mots. La photo avait déjà fait <sup>le</sup> ~~le~~ réalisme  
de caducité. Il ne faut point de double emploi. <sup>supprime</sup>  
Ainsi voyons nous les inventions humaines ~~confuses~~ <sup>confuses</sup>  
ce qui semble la leçon de la Bible et c'est que l'évolution  
spirituelle comme celle même des peuples <sup>seraient</sup> ~~seraient~~ <sup>pend</sup> ~~pend~~ <sup>thé</sup> ~~thé~~  
l'accentuation des reliefs, une individuation progressive  
Par des moyens de plus en plus spécialisés ~~supprime~~ <sup>supprime</sup> l'essentiel.  
de l'aspect. ~~est~~ <sup>est</sup> le progrès de l'histoire que  
aventure du cinéma ~~projeté~~ <sup>projeté</sup> en pleine lumière ~~est~~ <sup>est</sup>  
à la recherche ~~de~~ <sup>de</sup> pureté spécifique.  
~~une~~ <sup>une</sup> ~~de~~ <sup>de</sup>



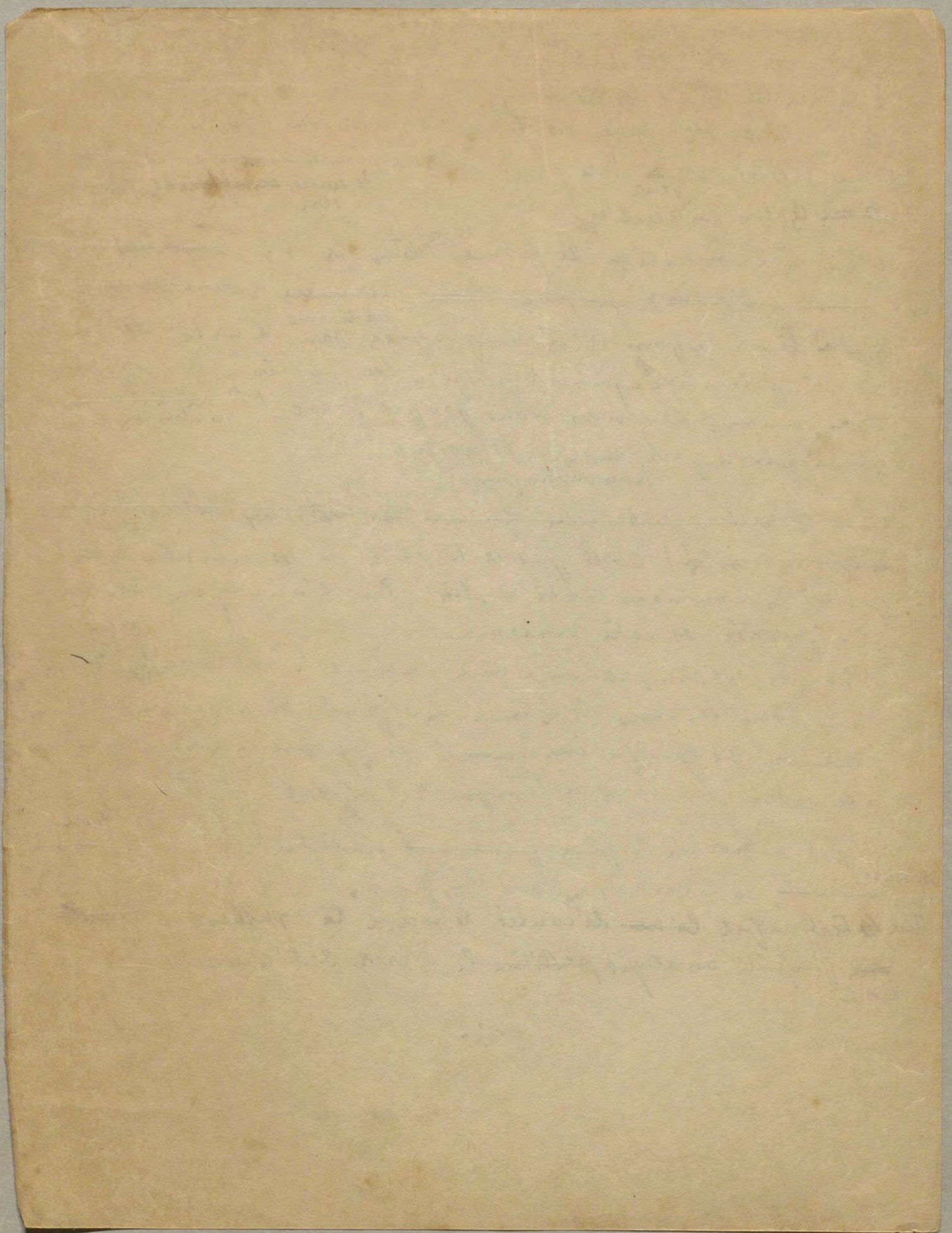
Comme si le péché originel ayant été la révolte  
de l'individu tout le développement de temps n'eut plus  
en d'autre objet que de forcer l'individu jusqu'à l'  
extrême de soi - de lui faire de l'insolence ~~sonner~~ ~~le plus~~  
~~intime~~ <sup>pour</sup> le plus particulier. ~~de toutes ses aptitudes~~ ~~de son~~ ~~à~~ ~~faire~~

Par le temps, l'évolution des formes <sup>et par</sup> ~~les~~ ~~arts~~ ~~tendent~~ ~~à~~ ~~faire~~  
~~de~~ ~~l'homme~~ ~~épuiser~~ ~~jusqu'à~~ ~~leurs~~ ~~dernières~~ ~~conséquences~~  
le plus ~~toutes~~ les possibilités impliquées dans l'acte de la  
révolte primitive épuisent jusqu'à leurs <sup>ultimes</sup> conséquences.  
Nous sommes devenus notre propre proie. ~~Nous l'avons~~  
plus à perdre ~~part~~ ~~mais~~ ~~à~~ ~~témoigner~~.  
~~(nous l'avons plus)~~

Les arts ne seraient rien ~~si ce n'est~~ ~~un~~ ~~Minutieux~~ ~~témoignage~~  
~~de nos diversités!~~ C'est par ce travail de discrimination  
que nous avons noté ~~notre~~ destin. Par l'analyse de plus en  
plus poussée de notre schisme.

À travers siècles, comme une chaîne de clés. <sup>Et qui</sup> ~~de~~ ~~réalisation~~  
dans tous les sens le crime indéfini du premier homme.  
Cellules de quelque immense corps que la chute a réduit  
à se diversifier dans le temps et l'espace.

Sur l'individu le plus ~~particulier~~ singulier, l'art le <sup>plus</sup> ~~un~~  
~~de~~ ~~la~~ ~~civilisation~~ se subordonne dans la pièce.  
Une technique ~~de~~ ~~la~~ ~~voix~~ retrouve la synthèse. ~~Par~~ ~~la~~  
~~la~~ parfaite analyse, ~~restitue~~ le secret de l'amour -  
une



~~Après de charlot patissier.~~ Contradictions à propos de Charlot

1<sup>er</sup> vue sur charlot. I <sup>scènes</sup>  
~~certains intérieurs~~

~~les~~ ~~meilleurs~~. ~~Parfois~~ ~~les~~ ~~scènes~~ ~~qui~~ rappellent les plus purs  
classiques avec un ou deux personnages inévitablement agrandis.  
Mais ce qui ~~fait~~ <sup>est</sup> d'un film comme celui-ci pourtant assez ancien  
la qualité principale c'est la vie intérieure qui s'y défend.

Si incroyable que cela paraisse c'est uniquement aux multiples  
instantanés, essentiels et secrets réactions ~~par~~ <sup>impliqués par</sup> ~~chaque~~ <sup>de</sup> ~~ses~~ <sup>scènes</sup>  
de charlot ~~et~~ <sup>que</sup> ~~les~~ <sup>ses</sup> ~~films~~ <sup>doivent</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~conserver~~ <sup>leur</sup> ~~à~~ <sup>leur</sup> ~~bon~~ <sup>à</sup> ~~point~~  
<sup>persistante</sup> ~~tenue~~ <sup>au</sup> ~~milieu~~ <sup>d'une</sup> ~~production~~ <sup>cinématographique</sup> ~~qui~~ <sup>vieilles</sup>  
~~qui~~ <sup>instantanément</sup>.

D'ailleurs ~~la~~ <sup>ce qui distingue</sup> ~~différence~~ ~~entre~~ ~~charlot~~ ~~et~~ ~~ses~~ ~~partenaires~~ ~~et~~ ~~uniquement~~  
~~dans~~ <sup>à</sup> ~~la~~ <sup>différence</sup> ~~plus~~ <sup>ou</sup> ~~moins~~ <sup>d'évidence</sup> ~~avec~~ ~~laquelle~~ ~~affleurent~~  
~~leurs~~ ~~faiblesses~~ ~~secrets~~. <sup>convaincante</sup>

Les faits de charlot aboutissent toujours à des pri-propos  
à des catastrophes, à des éclats de rire. Il vit dans un monde  
où ~~la~~ <sup>ou</sup> ~~réalité~~ ~~extérieure~~ ~~ne~~ ~~s'adapte~~ ~~jamais~~.

Si bien que son désaxement perpétuel au milieu des  
éléments dont se servent les hommes pour ~~de~~ ~~but~~ ~~sans~~  
rapport avec eux de charlot, ~~est~~ <sup>sa</sup> ~~faucherie~~ ~~dans~~ ~~le~~ ~~monde~~  
trouve ~~sa~~ <sup>leur</sup> ~~synthèse~~, ~~et~~ ~~plus~~ ~~parfaite~~ ~~expression~~ ~~dans~~ <sup>sa</sup> ~~Charlot~~

patissier; car ~~c'est~~ <sup>est</sup> ~~la~~ ~~partie~~ ~~matière~~ ~~essentiellement~~  
plastique ~~qui~~ ~~est~~ ~~ici~~ ~~de~~ ~~multiple~~ ~~confusion~~. Tantôt

ses mains, tantôt ses pieds s'y encheêtrent - ou ~~bien~~ <sup>ou</sup> ~~il~~ ~~y~~  
colle son derrière ou s'en sert pour se défendre, ~~ou~~ <sup>même</sup> ~~parfois~~ ~~même~~

pour attaquer. Toutes choses pleurent ainsi de valeurs qu'on  
ne saurait pas à lire. ~~thibaut~~ - un ordre nouveau, une  
impénétrable réalité.



*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*



*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

et l'unité de sa complexité - l'unité organique d'une  
 fantaisie dont les expressions ~~familier~~ de se développer les  
~~verses de, autres se succèdent comme~~ de livres de  
 contraintes du temps et de l'espace. Elles germent comme  
 des plantes différentes d'une même terre. Ce sont les éclats  
 d'un seul être qu'on reconnaît entre tous mais qui habitent  
 le contraire d'aucune volonté. L'unité de ce qui est sous  
 jacent à l'esprit est ainsi manifesté dans une sorte de  
 pureté absolue - indemne de toute influence étrangère  
 dans une sorte de pureté absolue. C'est l'âme déchantée.  
 Et voici par exemple Charlot et redonne un petit enfant.  
 Ce que les surréalistes recherchent dans les rêves - et ils ne l'y  
 trouvent pas car les rêves ne sont que les débris d'une  
 réalité soumise provisoirement soustraite au temps et à l'  
 espace - Charlot l'arrache au cours même de la vie.  
 Et voilà que c'est à la condition de ne jamais désirer de  
 réussir.

Au fond l'état le plus incompatible avec Charlot c'est  
 l'état de réunion. Charlot n'est pas seulement à l'enfant:  
 il est le pauvre. Il ~~ne~~ parvient à une telle liberté et épanou  
 mais au ~~point~~ <sup>point</sup> de l'union de ~~rien~~ <sup>rien</sup>. Grand il est un  
 peu plus ~~enfant~~ <sup>enfant</sup> son ridicule s'accroît mais il nous  
 touche moins. Il peint l'état dans lequel il faudrait vivre  
 pour ~~être~~ <sup>être</sup> ~~heureux~~ <sup>heureux</sup> de bonheur et d'équilibre - car nul être n'est  
 plus heureux ni mieux équilibré. Pour lui  
 de ce point de vue l'histoire de ses malheurs conjugaux  
 est admirablement réussie. Lui qui, dans ses films, semble  
 le seul inaccessible aux ~~malheurs~~ <sup>malheurs</sup> de l'existence, parce qu'il  
 n'a pas <sup>dans le réel</sup> transporté le secret de son art ~~de~~ <sup>de</sup> ~~à~~ <sup>à</sup>  
 plus tourmenté. ~~de~~ <sup>de</sup> ~~une~~ <sup>une</sup> ~~dit~~ <sup>dit</sup>





Charlot (suite)

II

7

Charlot n'a rien d'un fou. Le fou affirme <sup>une</sup> ~~son~~ individualité, s'y résorbe. Charlot n'a aucune individualité, imaginaires se jettent ~~sur~~ cette absence à ses extrêmes limites. Nul ne parvient à l'offenser. C'est l'humilité faite homme. Nul ne peut même à le contredire: Il ne tient à aucune de ses <sup>tristes</sup> pensées. Il ne pense pas. Il rêve. On peut troubler son rêve. Le temps de l'oublier et la contrariété s'efface. C'est un être qui non seulement ne songe pas au lendemain mais vit dans l'unique ~~instant~~ minute du présent. C'est une âme instantanée.

Les autres comiques ont des intentions. Et leurs lourdeurs proviennent résulte de ce qu'ils les appliquent aux choses du monde dans ~~le sens~~ <sup>l'ordre habituel</sup> ordinaire de ces choses. Charlot n'a point de plan. C'est une âme innocente. Il ne possède rien mais rien ne le possède. Inars a ~~raison~~ <sup>raison</sup> de dire que c'est une punaise. C'est moins encore. C'est une forme qui s'est renouée jusqu'à ne plus exister qu'en fonction des images qui se présentent. Il est le lieu des images du monde réduites à leur pureté.

Sans doute il a parfois des désirs amoureux, mais c'est en présence d'un objet aimable. Son désir n'est plus encore le reflet <sup>d'une</sup> ~~de~~ <sup>l'</sup> aimabilité <sup>étrangère que</sup> ~~de la femme qu'il voit que l'~~ ~~expression~~ de son propre amour. De même lui arrive-t-il de donner de subreptices coups de pied. Il semble que ce soit désir de plaisanter. Ce n'est même pas ça. Il ne fait que manifester par ses propres gestes la qualité essentielle de celui dont il se moque, il veut dire sa qualité de tête à cloque.







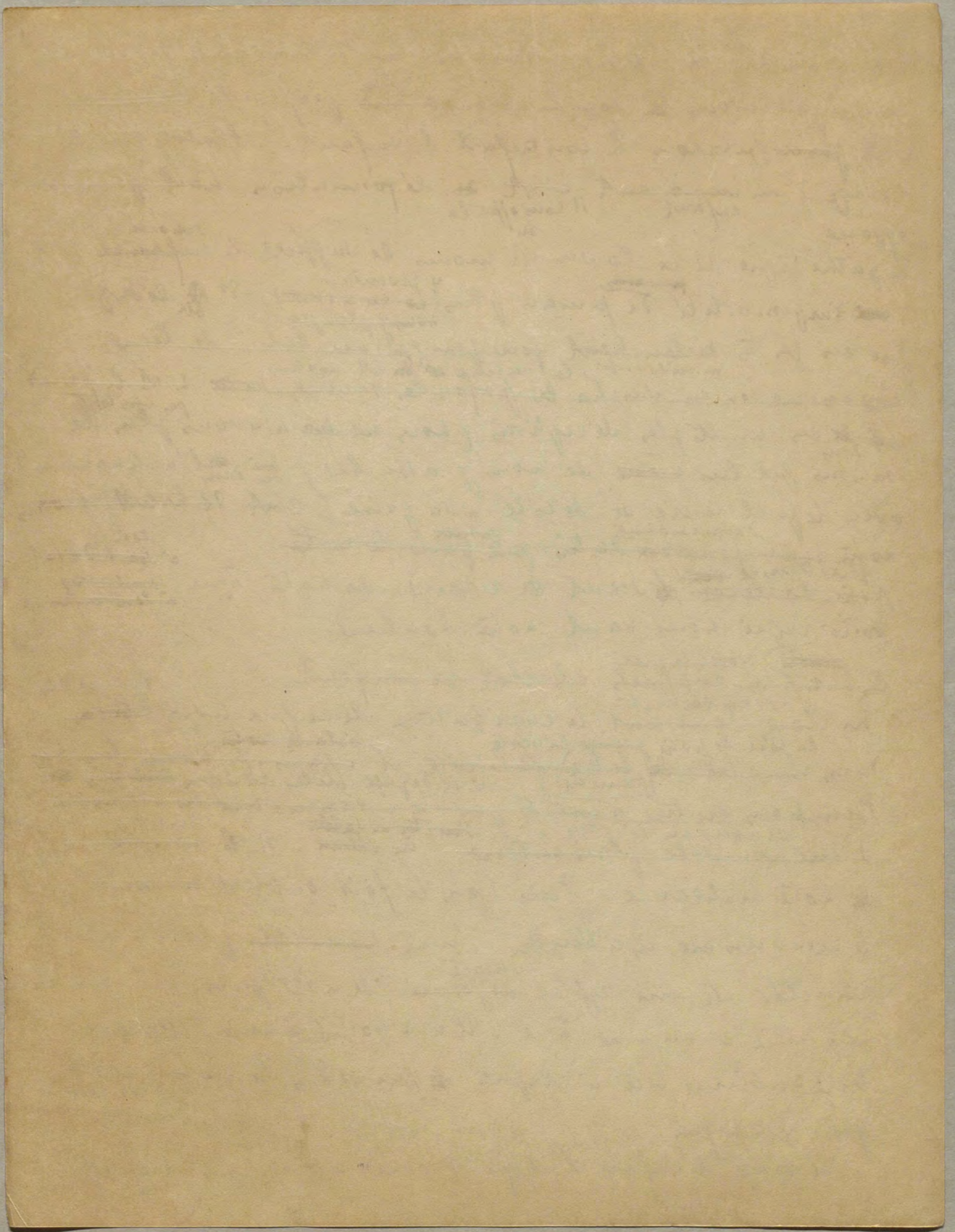


Il a travers ses lèvres grimées qui de charment le rire  
nous éprouvons <sup>une</sup> commotion ~~d'une~~ <sup>plus</sup> profonde ~~douloureuse~~  
c'est ~~juste~~ ~~pu~~ alors il contrefait l'enfant. Plutôt que l'  
image d'un innocent ~~c'est~~ ~~sa~~ déformation ~~trist~~ ~~pour~~ ~~taire~~  
opposée. <sup>enfant</sup> <sup>il</sup> <sup>vous</sup> <sup>offre</sup> <sup>la</sup>

Le pathétique de ce clown est moins de souffrir l'enfance que  
l'impossibilité de jamais plus <sup>à</sup> <sup>revenir</sup>. ~~Il~~ ~~de~~ ~~se~~ ~~poir~~  
que ses gestes déclenchent pour peu qu'il aie delà de leur  
cosmologie en en cherche les profonde racines ~~à~~ ~~se~~ ~~rien~~ ~~le~~ ~~faire~~  
~~de~~ ~~sa~~ ~~multiple~~ ~~déceptions~~ (hors ~~de~~ ~~ce~~ ~~qu'~~ ~~il~~ ~~avons~~ ~~plus~~ ~~de~~  
raisons que lui ~~même~~ de nous y attacher) ~~ou~~ ~~dans~~ l'acharnement  
avec lequel la vie se dérobe à sa prise, ~~c'est~~ ~~il~~ ~~habite~~ ~~moins~~  
notre ~~fièvre~~ ~~pour~~ ~~son~~ ~~destin~~ ~~que~~ ~~pour~~ ~~le~~ ~~notre~~. <sup>soi</sup>  
Notre ~~douleur~~ ~~de~~ ~~secret~~ ~~de~~ ~~retour~~ ~~de~~ ~~notre~~ ~~âme~~ <sup>à</sup> <sup>son</sup> <sup>état</sup>  
Voilà ce qui nous vaut notre douleur. <sup>à</sup> <sup>son</sup> <sup>enfant</sup>

~~les~~ ~~artifices~~ ~~avec~~ ~~lesquels~~ ~~Charlot~~ ~~se~~ ~~confond~~  
In ~~nos~~ ~~donnant~~ la caricature de ce que nous <sup>éprouvons</sup>  
dans ~~une~~ ~~état~~ ~~de~~ ~~liberté~~ <sup>il</sup> <sup>éclaire</sup> <sup>notre</sup> <sup>trist</sup> <sup>terre</sup>  
Puis nous en tire aussitôt par le mécanisme ~~habituel~~ <sup>de</sup> <sup>notre</sup> <sup>raison</sup> <sup>oubliée</sup>  
d'une nouvelle <sup>de</sup> <sup>nous</sup> <sup>ou</sup> <sup>de</sup> <sup>poser</sup> <sup>d'un</sup> <sup>travail</sup> <sup>de</sup> <sup>certificat</sup>  
de notre déchéance. Puis nous la fait oublier ~~aussitôt~~ <sup>par</sup>  
le mécanisme ~~habituel~~ d'une nouvelle <sup>de</sup> <sup>notre</sup> <sup>raison</sup> <sup>oubliée</sup>  
Charlot est un reflet <sup>inerte</sup> ~~de~~ ~~notre~~ ~~passé~~. Sa couleur  
ne s'allie à aucune âme. Il n'a point d'âme. Peut être  
une sublime tête à claquer ~~de~~ ~~qui~~ ~~sans~~ ~~le~~ ~~savoir~~ ~~est~~  
prise à son jeu. <sup>so</sup> <sup>se</sup> <sup>sent</sup>

S'il singe l'enfance il faut donc avouer qu'il ne offre



uniquement de la vie une image au sens où Shakespeare nous  
l'offre.

Tous les personnages qui l'entourent - sauf une femme dans  
quelques films - sont toujours potiques. Et cela n'est pas sans  
doute sans ~~habileté~~ <sup>ce</sup> qu'il trahit la réalité. Mais lui-même et  
leur reflet. C'est comme tel qu'il est dit.

Grand nous sommes déçus c'est à cause de passions, de désirs  
auxquels nous ~~so~~ <sup>é</sup> nous sommes attachés. Et c'est à l'autre  
extrême. ~~Non~~ Ses histoires panafés ne nous touchent donc pas  
dans la mesure <sup>parce qu'</sup> où elle exultent en nous l'idée de notre  
propre faiblesse. Si nous sommes ~~panafés~~ <sup>panafés</sup>, nous ~~ne nous faisons~~ <sup>ne nous trompons</sup> ~~pas~~  
que dans la mesure où nous nous apprenons. ~~lui~~ <sup>à tort</sup> comme

~~enfant~~ <sup>jadis</sup> - nous avions tort; mais les contradictions qui lui  
infligent la vie ~~le touchent~~ <sup>le touchent</sup> beaucoup  
moins qu'elles ~~ne~~ nous touchaient. C'est en cela qu'il  
ridiculise nos plus chers souvenirs. Ce qui restait en nous  
de notre plus précieuse réserve il nous y enfonce <sup>afinée</sup> ~~nos~~  
en de <sup>cette</sup> ~~fontaine~~. Cela même, si ~~pro~~ nous ne faisons  
pre ~~des~~ <sup>tristes</sup> retours clandestins (pas peur de l'abîme), il  
l'achève. Le royaume de Dieu n'est plus même là - ni le  
trésor de notre vie. <sup>peut-être</sup> ~~est~~ rien qu'un pauvre type  
enfant qui aurait perdu son âme, un singe de génie?













individus.

~~Et c'est une manière d'être~~  
 Charlot et la caricature d'un fou.

<sup>+ d'abord j'avais pensé</sup>  
~~Dans~~ <sup>tr</sup> ~~ma~~ ~~vue~~ ~~sur~~ ~~Charlot~~ je pensais que les gestes de Charlot  
 par leur spontanéité révélaient son univers intérieur; mais c'  
 est bien plutôt l'irréalité de cet univers - sa <sup>propre</sup> disponibilité  
 continue - en fin de compte sa dépendance bien plus que  
 sa liberté; puisque, récapitulant à toute image Charlot dépend  
 indistinctement de toutes.

Il serait curieux d'étudier la manière dont ce génie de l'  
 irréel soit été un génie du cinéma c'est à dire la manière  
 dont le cinéma est une image de l'irréalité.

+

~~Si j. songeais devant certains intérieurs de Charlot (histoires  
 « La Forge de Velasquez » c'est <sup>donc</sup> avec cette différence que Velasquez  
 s'affirme d'ins. principale du monde extérieur que pour  
 le souligner ~~seuls~~ ~~font~~ ~~l'importance~~ ~~de~~ ~~l'homme~~  
 mieux exactes~~

La conversation de qui dans installés dans mon compartiment  
 et qui pendant une heure <sup>traite</sup> ~~se~~ <sup>traite</sup> ~~à~~ <sup>traite</sup> ~~roule~~ <sup>roule</sup> ~~sur~~ <sup>roule</sup> ~~les~~ <sup>roule</sup> ~~sujets~~  
 les plus stupides, d'histoires du visible le plus immédiat, le  
 plus dénué de toute pensée, m'a mis sur une nouvelle  
 piste.  
 d'arrière plans

Peut-être Charlot est-il moins irréel que je ne le pensais <sup>crus d'abord</sup>  
~~et que~~ <sup>et que</sup> ~~il~~ <sup>il</sup> ~~veut~~ <sup>veut</sup> ~~évoquer~~ <sup>évoquer</sup> ~~responsabilité~~ <sup>responsabilité</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~ses~~ <sup>ses</sup> ~~gestes~~ <sup>gestes</sup>  
 dans le cours de la vie <sup>ces esclaves que la moindre influence</sup> ~~ne~~ <sup>ne</sup> ~~perdent~~ <sup>perdent</sup> ~~d'impact~~ <sup>d'impact</sup> ~~sur~~ <sup>sur</sup> ~~le~~ <sup>le</sup> ~~réagir~~ <sup>réagir</sup>  
 à tous ~~ses~~ <sup>ses</sup> ~~gestes~~ <sup>gestes</sup> extérieurs fait glorieux.  
 de leur vie.

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

Charlot (mité)  
IV

Charlot cumulerait ~~avec~~<sup>A</sup> l'état du pauvre (jusqu'à ce qu'il ne possède rien et que si on peut l'imaginer propriétaire c'est à la condition de le maintenir s'élevant à ~~son propre état~~<sup>son propre état</sup> sa propriété) — à celui de l'enfant qui s'obéit par aux injonctions de l'innocence ~~celui celui de caricature de la folie et celle même du monde~~ Charlot pourrait ainsi la image de ces pauvres bougres tristes, imbéciles <sup>qui composent</sup> l'humanité ~~de la misère et qui existent et dont l'existence et si précieuse qu'un rien les met en branle. Des touches sur lesquelles il suffirait d'appuyer.~~

Différent <sup>toutefois</sup> ~~de~~ ~~ceux~~ de ces pauvres bougres en ce que ~~ce~~ ~~est~~ ~~un~~ ~~appel~~ ~~extérieur~~ ~~provocant~~ ~~un~~ ~~manquement~~ ~~de~~ ~~sa~~ ~~part~~ ~~la~~ ~~plus~~ ~~impénétrable~~ ~~des~~ ~~réactions~~. <sup>Donc</sup> ~~Tel~~ ~~plutôt~~ ~~que~~, ~~ce~~, ~~ou~~ ~~lieu~~ ~~de~~ ~~marionnettes~~ ~~ou~~ ~~d'en~~ ~~de~~ ~~se~~ ~~abandonner~~ ~~à~~ ~~leur~~ ~~propre~~ ~~inertie~~ ~~seraient~~ ~~ces~~ ~~marionnettes~~ ~~elles~~ ~~consentent~~ ~~à~~ ~~se~~ ~~incliner~~ ~~devant~~ ~~leur~~ ~~propres~~ ~~fantaisies~~ ~~laine~~ ~~parler~~ ~~à~~ ~~travers~~ ~~elles~~ ~~l'inspiration~~ ~~d'une~~ ~~fantaisie~~ ~~refoulée~~ ~~depuis~~ ~~leur~~ ~~plus~~ ~~tendre~~ ~~enfance~~ ~~(endormie~~ ~~depuis~~ ~~leur~~ ~~enfance~~ ~~dans~~ ~~la~~ ~~la~~ ~~chétive~~ ~~de~~ ~~leur~~ ~~refoulement~~ ~~instinctif~~ <sup>persistant</sup>

En haut par objet et par rapport au monde il est ~~le~~ le badaud et l'esprit vide — l'homme aux bras ballants.

Ainsi tout en dérivant une incomparable leçon de liberté intérieure ~~telle~~ ~~que~~ ~~rien~~ ~~ne~~ ~~peut~~ ~~passer~~ ~~il~~ et bien au moins la caricature du fou dans la mesure où tout homme qui habite sa nature avec le monde ~~par~~ ~~est~~ ~~une~~ ~~spontanéité~~ ~~instinctive~~, <sup>après</sup> ~~est~~ ~~un~~ ~~certain~~ ~~oise~~, ~~serait~~ ~~faux~~ ~~pour~~ ~~fou~~. La satire ~~est~~ ~~il~~ ~~faux~~ ~~plutôt~~ ~~pas~~ ~~tant~~ ~~celle~~ ~~de~~ ~~toute~~ ~~réalité~~ ~~que~~ ~~d'une~~ ~~réalité~~ ~~qui~~



l'esprit <sup>1)</sup> informe point. Caricature <sup>de l'homme que</sup> moins De cet être  
qui est à peine un homme, de ce personnage ~~faux~~ indécis qui  
ne ~~sait~~ <sup>dit</sup> rien en fonction des desirs des autres. Charlot est l'  
ébauche d'un tel individu pas tout ce qu'il a de potage et  
d'involontaire, son petit chapeau, ses petits yeux fâchés  
qui ne pousseront jamais, ses betelles relâchées, ses rapports avec  
le pauvre monde, ses escapades qui sont une concession.  
Mais c'est une personnalité qui s'affirme au contraire  
par une absence complète du souci de soi-même et par  
une action qui s'accomplit dans la pureté absolue,  
dans la qualité incommunicables de sourires infiniment  
tristes et perpétuels. ~~et refoulement effrayant réprimés.~~  
Charlot est double. ~~est~~ Bête et ange. ~~et qui~~ Il nous fait  
voir de notre automatisme ~~est~~ et appelle ~~à~~ l'attention  
sur notre déchéance.

C'est par l'invention qui à l'occasion du moindre de  
ces automatismes devant nous, sans aucun avertissement  
il ~~sort~~ d'un seul coup à la perfection, c'est par lui qu'il  
nous <sup>porte</sup> accable. ~~et~~

Un chien, une saucisse, le moindre ustensile l'arrête  
le porrope - prend ~~des yeux~~ l'importance qui aux yeux  
du plus sot d'entre nous <sup>pour lui</sup> prend ~~notre semblable~~,  
cette espèce de boussoufflure qui entraîne aux conversations  
interminables, les Bourgeois et les ~~Pi~~ Pi-en-chet.

Mais Charlot par un mystère dont il est le maître  
transforme la plus banale occasion de fadaïses en  
prétexte à rêves infinis ou, plus simplement à fests  
inattendus, à la délivrance de ses inspirations les  
plus secrètes.

Il est vide en ce sens qu'un rien l'arrête ou l'embarrasse





Il dans ce sens il ne se possède pas.

Mais on a mis ~~la plus~~ <sup>une</sup> ~~in~~ <sup>in</sup>épuisable puis qu'elle ne  
cuse d'élaborer ~~l'univers~~ <sup>l'univers</sup> ~~les fleurs~~ <sup>les fleurs</sup> ~~autonomes~~ <sup>autonomes</sup> ~~qu'il ait été~~  
~~donné de voir.~~

Maître des eaux de la terre et de l'air, il est l'aspect <sup>esprit</sup>  
de l'âme de toute pesanteur, notre substance la plus subtile.  
Belle ~~voilà~~ <sup>voilà</sup> peut être ~~la~~ <sup>la</sup> nature ~~de~~ <sup>de</sup> la double impression <sup>qui</sup>  
on se peut empêcher d'imposer ~~en~~ <sup>par</sup> ~~sa~~ <sup>sa</sup> présence. Il porte  
chacune des parties de notre être à son extrême. Il nous  
porte nous mêmes avec une familiarité contenue jusqu'à la  
plus amère ironie et jusqu'à la certitude d'avoir  
vaincu toute lourdeur.

S'il présente par l'artifice d'une fausse exactitude la  
~~sa~~ <sup>sa</sup> monde qui nous entoure comme le plus nul <sup>qui</sup>  
soit c'est donc en fin de compte pour souligner tout cela fois  
l'aisance avec laquelle il s'en débasse, cette manière de s'en  
être pas responsable, de ne pas lui appartenir et aussi que c'est  
le tissu de sa vie de chien, la matière même de ces sens qui l'  
entourent et le ~~rappellent~~ <sup>ramènent</sup> au charnel. Charles et donc

aussi <sup>condamné</sup> <sup>à</sup> une âme <sup>qui</sup> se <sup>de</sup> vole en silence dans sa prison qui ne  
s'attarde pas à chacun de ses malheurs mais renouvelle  
inlassablement le tristesse de n'être pas ~~un~~ Ariel. C'est  
un desespoir sous-jacent et qui ~~seul~~ <sup>seul</sup> souffre l'empêchement  
perpétuel où son corps se prend à cause de tels objets, de tels  
et ~~les~~ <sup>les</sup> ~~présent~~ <sup>présent</sup> qui il avait négligés mais qui tout à coup lui  
prennent <sup>qui</sup> ils le tiennent et dont il ne s'échappe <sup>qui</sup>  
la faveur de subtils fuges imprévus.  
C'est <sup>qui</sup> ~~ce~~ <sup>ce</sup> ~~qu'il~~ <sup>qu'il</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> toute liberté intérieure  
qui il se trouve dans le cours de la vie le plus prisonnier, le  
plus martyrisé.







~~seulement~~ <sup>restent superficiels</sup>

Les rapports avec les êtres ~~sont~~ <sup>sont</sup> tout extérieurs. Il est enserveli en soi. <sup>par</sup> Seuls ses sens ~~lui~~ <sup>l'</sup> établissent <sup>un</sup> contact avec le monde. ~~Il n'est~~ <sup>mais par ses sens.</sup> ~~comme~~ <sup>le</sup> monde n'est si l'on d'you lui que parce qu'au lieu d'aimer il promène son corps. Il n'agit point. Il se promène toujours.

Plus que le pauvre il est l'oisif a qui tout pèse. ~~Il n'aime~~ <sup>rien</sup> ni les gens, <sup>jamais</sup> ni aucun de ses semblables ni même. Un chien parfois; mais <sup>c'est alors</sup> ~~il~~ pour s'en servir. Le personnel est double. Il peut être plus ~~encore~~ qu'une âme et un corps et il ce corps pesant et cet esprit qui ne parvient pas à dépasser ses propres créations - les transformer en amour. Il est un esprit qui son insu s'est pris pour fin. Le solitaire absolu.

Il est comme au lieu d'être enfermé dans un cabinet composé ou a-t-elles il erre ~~par le monde~~ au milieu de gens qui il n'aperçoit que le nez dressé, parmi les innombrables obstacles des choses, ~~il se sent être le~~ <sup>sa seule</sup> ~~l'âme~~ <sup>ici</sup> issue ~~de~~ d'être misérable.

~~Il~~ <sup>est</sup> un homme double comme tous les hommes mais dont le élément ont accompli jusqu'à la fin la dictée irrémédiable leur rupture - jusqu'à l'absurdité sans amour; note ridicule ~~et~~ de volente ~~caricature~~ <sup>et</sup> d'apine excessive caricature.

~~Ainsi se trouve peut être l'art~~ <sup>Tel est peut être l'</sup> ~~le~~ <sup>est</sup> le bien imperceptible <sup>qui joint</sup> l'art ~~et~~ la vie de Charlot - ~~est~~ <sup>est</sup> ~~ce~~ <sup>ce</sup> ~~qui~~ <sup>qui</sup> ~~propose~~ <sup>propose</sup> l'art ~~et~~ ~~la~~ <sup>la</sup> ~~observation~~ <sup>(qui la fait)</sup> ~~sur~~ <sup>sur</sup> ~~sa~~ <sup>sa</sup> ~~propre~~ <sup>propre</sup> existence. Son défaut ~~est~~ <sup>est</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~ne~~ <sup>ne</sup> ~~pas~~ <sup>pas</sup> ~~faire~~ <sup>faire</sup> le portrait d'un art incomparable, l'essence.

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*













*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*













*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*









27  
Qu'ils donnent un sens :  
~~l'essence de ce fait est~~ c'est pourtant à partir de la pré  
~~différence tendant du~~ dans un ~~de~~ tragique et dans l'antique comique peuvent  
~~se développer~~ le fait pré suppose ~~un~~ spectateur ~~qui le voit~~  
~~pour dans l'état même de l'acteur ; sinon l'acteur aurait beau~~  
~~fait il n'atteindrait ni au tragique ni au comique~~  
~~provoquant aucune~~ (au moins pour l'impudeur du comique de ~~incongruité~~)

Ce fait pré suppose d'ailleurs une conception du monde ~~différente~~  
~~de la part du spectateur et de l'acteur~~ un urban  
le spectateur devant d'ailleurs pour goûter ~~le~~ comique  
n'avoir ~~une~~ ~~conception~~ ~~du~~ monde ~~différente~~ ~~de~~ ~~celle~~ ~~de~~ ~~l'acteur~~  
~~de celle de l'acteur~~. Le fait prouve que le comique ~~est~~ résulte  
pas uniquement d'un manque d'adaptation à la vie mais de  
à plus de la souffrance d'une puissance d'amour inférieure  
ou ~~différente~~ de celle par rapport à celle dont est doué le  
spectateur. ~~Le~~ fait est telle est la raison pour laquelle un  
acte, une situation ou un personnage se trouve être comique  
pour l'un et tragique ou ~~simplement~~ indifférent pour tel autre.  
Le ~~propre~~ ~~du~~ comique au cinéma est ~~dit~~ ~~différent~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~différence~~ ~~de~~  
assistance ~~pas~~ ~~un~~ ~~homme~~ ~~et~~ ~~par~~ ~~la~~ ~~separation~~ ~~de~~ ~~l'homme~~ ~~de~~ ~~son~~ ~~monde~~ ~~qui~~ ~~l'entoure~~  
et ~~indifférent~~ ~~de~~ ~~ce~~ ~~monde~~ ~~qui~~ ~~l'entoure~~.

Pas d'action contre cette erreur d'un être ~~isolé~~ ~~le~~ ~~cinéma~~  
et aussi l'art qui peut le rendre ~~différent~~ ~~de~~ ~~l'univers~~ ~~visible~~ ~~un~~ ~~amour~~ ~~plus~~  
vaste ~~de~~ ~~l'univers~~ ~~visible~~. Non point par ~~un~~ ~~progrès~~  
~~de~~ ~~la~~ ~~science~~ ~~plus~~ ~~fond~~ ~~de~~ ~~l'univers~~ ~~et~~ ~~il~~  
multiplie ~~aussi~~ nos raisons de l'aimer mais plutôt parce  
que l'isolement au sein ~~de~~ ~~ce~~ ~~d'un~~ ~~tel~~ ~~univers~~ ~~provoque~~  
~~l'isolement~~ ~~de~~ ~~ce~~ ~~d'un~~ ~~tel~~ ~~univers~~ ~~provoque~~  
l'isolement ~~de~~ ~~ce~~ ~~d'un~~ ~~tel~~ ~~univers~~ ~~provoque~~  
Il n'est dans doute une autre raison pour laquelle l'  
univers de Charles est présenté toujours de si morne façon.  
~~Il~~ Si le véritable univers, celui que parviennent à croquer











*[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page]*



*[The page contains extremely faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the paper. The text is mirrored and difficult to decipher.]*



*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*









*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

~~et l'harmonie du monde~~

d'un certain équilibre ~~et~~ selon trois masses et individus  
se développent et se correspondent. Les individus ne sont plus  
que les condensations plus précises ~~des masses~~. ~~Et puis dans~~  
~~le film desent ainsi~~ <sup>se ramène à un</sup> ~~le récit inévitable~~ <sup>de foules</sup> ~~de l'interdépendance~~  
~~des~~ <sup>groupes, de la nature</sup> ~~selon foules~~ et des protagonistes principaux.

On conçoit qu'une telle interdépendance prise ailleurs  
à ~~une sorte~~ <sup>l'unité</sup> d'indépendement <sup>d'une exaltation continue</sup> ~~produit~~ ~~et sans arrêt~~ ~~se~~  
~~surpassant à aucun moment aucune~~ <sup>nette</sup> ~~insistance~~ ~~effective~~  
~~capable de rompre le charme d'une émotion continue.~~  
~~à la fin prise~~ <sup>une</sup> ~~exaltation continue.~~













et un monde qui agit et qui projette.  
 le plus haut objet du cinéma c'est l'expression ~~de~~ du silence  
 et de l'immobilité. Ce qui pose la question du rôle de la  
 musique dans l'accompagnement d'un film. la musique  
 y doit être ~~servante et discrète~~ - fidèle et ~~propre~~ imperceptible.  
 ce qui pose aussi la question du rapport entre la vue et l'ouïe  
 elle doit rendre supportable l'évocation quasi surhumaine  
 du silence et néanmoins ne jamais l'interrompre.  
 le cinéma est le le moins de l'authenticité du geste. Un geste  
 qui n'est pas <sup>même</sup> ~~si~~ ~~simple~~ ~~perceptible~~ s'il n'est pas ~~comme~~  
 la fleur de la vie intérieure et au cinéma un geste <sup>comme</sup> faux.  
 que la musique ~~n'a~~ ~~pu~~ ~~donc~~ ~~pas~~ ~~suffire~~ ~~à~~ ~~contenir~~ ~~le~~ ~~temps~~!  
 ne lui suggère jamais ~~un~~ ~~mot~~

In note de page 40

+  
 B. Shaw ni Sunday n'ont encore rien compris au cinéma.  
 Ils <sup>lui</sup> ~~ne~~ ~~représentent~~ ~~d'ici~~ ~~un~~ ~~art~~. ~~N'est~~ ~~ce~~ ~~pas~~ ~~la~~ ~~raison~~ ~~pour~~ ~~laquelle~~  
~~l'écriture~~ ~~est~~ ~~si~~ ~~difficile~~ ~~pour~~ ~~eux~~. La presse ~~même~~ ~~del~~ ~~l'imminente~~ ~~de~~ ~~faute~~ ~~de~~ ~~cinéma~~  
 et que ~~est~~ ~~comme~~ ~~peut~~ ~~l'entrevoir~~ ~~et~~ ~~est~~ ~~chargé~~  
~~avant~~ ~~tout~~ ~~de~~ ~~ridiculer~~ ~~les~~ ~~légendes~~ ~~mystères~~ ~~de~~ ~~celui~~ ~~ci~~ ~~vraiment~~  
 Shaw et Sunday sont les ~~incapables~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~l'ordre~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~charité~~ ~~et~~  
~~l'incroyable~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~charité~~. ~~Car~~ ~~même~~ ~~les~~  
 caractéristique qui ils ne tolèrent ~~de~~ ~~l'existence~~ ~~de~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~se~~ ~~conçoit~~ ~~et~~ ~~se~~  
~~traduiraient~~ ~~en~~ ~~raison~~ ~~pour~~ ~~ce~~ ~~qu'elle~~ ~~est~~ ~~objet~~ ~~de~~  
 la raison, ~~qui~~ ~~elle~~ ~~se~~ ~~laisse~~ ~~toucher~~ ~~et~~ ~~mesurer~~. Tout ~~le~~ ~~mystère~~  
~~pour~~ ~~eux~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~illusion~~. De là vient ~~et~~ ~~falement~~ ~~qu'ils~~ ~~ne~~ ~~peuvent~~  
~~servir~~ ~~aucun~~ ~~savoir~~ ~~illusoire~~. Ils nient l'indivisible ~~qui~~ ~~sachant~~ ~~par~~ ~~le~~ ~~couvrir~~.  
~~seulement~~ ~~pas~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~peut~~ ~~être~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~. ~~C'est~~  
~~la~~ ~~raison~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~produit~~ ~~del~~ ~~raison~~.  
~~Il~~ ~~est~~ ~~impossible~~ ~~de~~ ~~comprendre~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~religion~~.

guy Monneron  
1 place de l'Opera

---

465 of - de nouvelles  
dans le journal  
de la Revue

---

Faire  
149 rue de la Harpe

une des réunités du Batelet de la Volga où l'on surprend  
 bien ~~pié~~ ~~un~~ ~~stéréotypé~~ un secret <sup>del'art cinégraphique</sup> ~~del'habileté cinématographique~~  
 c'est la manière de ~~vous~~ <sup>faire</sup> ~~affaresser~~ brusquement l'amour  
 du Batelet pour la princesse. Après ~~être~~ ~~avec~~ ~~long~~ ~~temps~~ ~~d'après~~  
 l'un l'autre (et rien ne permettait alors de soupçonner ~~qu'il~~ ~~un~~  
 amour était en train de naître) ~~les~~ ~~soudain~~ ~~au~~ ~~moment~~ ~~où~~ ~~il~~  
~~font~~ ~~qu'il~~ ~~la~~ ~~tirez~~ ~~pour~~ ~~satisfaire~~ ~~la~~ ~~populaire~~ ~~il~~ ~~à~~ ~~vous~~ ~~incapable~~.  
 Et cette volte face minagie et cependant inattendue nous  
~~fait~~ ~~plonger~~ ~~d'un~~ ~~coup~~ ~~au~~ ~~fond~~ ~~de~~ ~~son~~ ~~âme~~.

Seul le cinéma pouvait produire un tel effet car seul il  
 peut en tenir une illusion et ~~soit~~ ~~tout~~ ~~à~~ ~~coup~~ ~~la~~ ~~diviser~~  
 sans que <sup>aucune</sup> contradiction puisse lui être reproché.

Si l'illusion est après tout le but final de tout art, ~~il~~ ~~est~~  
 le déchainement du rêve ~~et~~ ~~par~~ ~~ce~~ ~~que~~

art n'y peut atteindre <sup>comme</sup> ~~aussi~~ ~~bien~~ ~~que~~ celui qui se développant  
 dans l'espace ~~dans~~ ~~le~~ ~~temps~~ ~~fait~~ ~~sur~~ ~~venir~~ ~~d'un~~ ~~événement~~ ~~une~~ ~~conséquence~~  
 inattendue et même ~~directement~~ ~~opposée~~ ~~à~~ ~~celle~~  
 à laquelle on s'attendait. C'est un des secrets ~~del'art~~ ~~de~~ ~~Charlot~~  
 - la ~~production~~ ~~del'impérive~~. Mais tandis que le mariage

floraison  
 amour aboutit au comique, l'impérive en lui se réalise ~~et~~  
 amour ~~est~~ ~~une~~ ~~connaissance~~ ~~plus~~ ~~profonde~~ ~~des~~ ~~choses~~  
~~qui~~ ~~est~~ ~~la~~ ~~cause~~ ~~del'émotion~~ ~~la~~ ~~plus~~ ~~haute~~. C'est  
 sous nos yeux même que le miracle s'accomplit.

Le cinéma apparaît donc bien un art essentiellement différent  
 de tous les autres grâce auquel un besoin pressé, alors chassé  
 del'âme trouve à se satisfaire. Quel autre est capable de nous  
 introduire <sup>à</sup> ~~dans~~ ~~la~~ ~~mobilité~~ ~~del'âme~~ ~~dans~~ ~~cette~~ ~~sorte~~ ~~d'~~  
 engluement de soi-même? ~~Est~~ ~~ce~~ ~~un~~ ~~art~~

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

à ~~sent~~ les <sup>arcs</sup> ~~rapports~~ du monde ~~visible~~ et del' invisible nous sont  
fixés et seuls jusqu'alors la vie ~~est~~ <sup>seule</sup> dans la fausseté  
div. <sup>au milieu</sup> ~~lement~~ ~~et~~ ~~qui~~ ~~se~~ ~~les~~ ~~de~~ ~~nature~~ ~~sement~~ réunissent à faire  
vies. <sup>contingents</sup>

C'est la magie pure qui s'en dégage <sup>une</sup> ~~est~~ <sup>le</sup> lent progrès résumé  
à ~~ce~~ ~~qui~~ ~~se~~ ~~trouve~~ ~~en~~ ~~la~~ ~~science~~ sont les talents exagèrent encore le mystère  
et l'effroi saisissant.

Nous sommes aux limites del' être, au moment où il ~~fait~~ <sup>tire</sup>  
~~de~~ ~~quelque~~ ~~chose~~ del' inertie un être vivante et de soi-même  
~~sa~~ ~~propre~~ <sup>sa</sup> <sup>propre</sup> continuité -

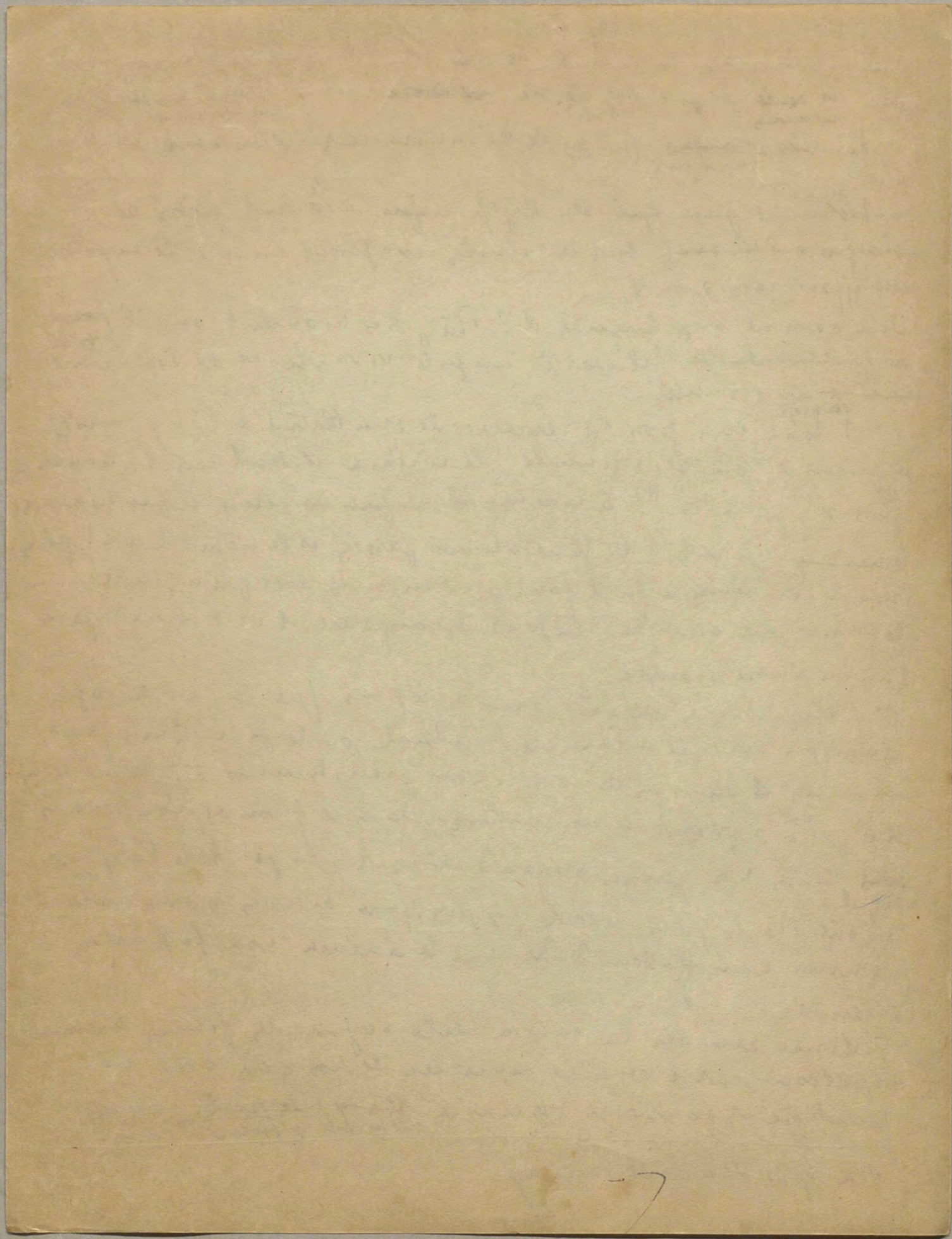
C'est donc une frontière creusée de sentiments et l'hypocrisie  
apparence où se dissimule le cinéma et seul un rationaliste  
peut s'y prendre !! Le cinéma ~~est~~ <sup>est</sup> ~~un~~ ~~secret~~ ~~qui~~ ~~se~~ ~~manifeste~~  
~~par~~ ~~sa~~ ~~manière~~ ~~de~~ ~~présenter~~ les ~~fin~~ ~~itions~~ ~~passés~~ et le nôtre il n'est plus  
rien de commun - qui il faut pour en jouir avec plénitude nous  
la ~~fa~~ ~~ison~~ ~~del'~~ ~~analyse~~ au ~~point~~ ~~de~~ ~~mystère~~ et à ~~une~~ ~~si~~ ~~bonne~~ ~~spèce~~  
d'audace aboutie.

C'est aux racines del' être, dans ces régions que la psychologie  
classique et celle même de Steudhal ou de fide n'ont jamais  
exploré, et dans ces obscures régions proustiennes où le médecin  
et le poète à présent se rencontrent, dans ce ~~fon~~ ~~des~~ ~~souterrains~~

~~est~~ ~~ce~~ ~~que~~ ~~nos~~ ~~pensées~~ ~~s'~~ ~~é~~ ~~pan~~ ~~ou~~ ~~issent~~, au point de tangence  
<sup>de</sup> ~~de~~ ~~notre~~ ~~être~~ ~~le~~ ~~plus~~ ~~secret~~, le plus ~~intime~~ ~~de~~ ~~nous~~ ~~mêmes~~ et ~~de~~ ~~ce~~ ~~qui~~  
que nous nous flattons d'être que le cinéma nous fait enfin  
descendre.

Telle me semble la raison de la vogue des films allemands  
qui découvrent l'origine sexuelle de nos actes avec une  
paucière et sacrage obscénité. ~~Il~~ ~~ne~~ ~~peut~~ ~~être~~ ~~que~~ ~~ce~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~monde~~ ~~extérieur~~ ~~et~~ ~~exclus~~.

(1) Note of B. Shaw et Sunday





Tout se passe dans la lumière la plus ~~faucille~~ aveugle, dans  
 les hautes les plus closes. L'œil est en ~~faucille~~ ~~de~~ ~~ses~~ ~~propres~~  
 unions pareil à ces statues primitives taillées à coups de 41  
 hache et qui, négligeant leurs nuances, abstraits du monde  
 volontairement déformés se penchent sur soi avec un  
 vertige sans fin.

C'est la sculpture la barbare ne peut qu'à peine approcher  
 le cinéma nous y immerge à nous en faire crever. C'est  
 pas la folie que les allemands veulent peindre mais ils  
 sont condamnés d'y aboutir tant leur insistance à  
 faire vibrer nos cordes les plus secrètes permet de dominer  
 sur tous les autres ~~les~~ leurs sons inconnus et terribles. C'est  
 une expérience sans pitié, celle d'un pays qui, par  
 ans ~~est~~ fut coupé d'avec le reste du monde. Une  
 décaulation absolue.

On reproche souvent aux Allemands leurs décors et qu'ils  
 soient artificiels. Mais <sup>dans</sup> cet <sup>à</sup> <sup>l'égard</sup> de l'œil, le moindre  
 détail naturel ~~se~~ <sup>trouve</sup> échoue.

D'une manière <sup>troublerait et</sup> encore indirecte ces vases clos nous rappellent  
 que hors del' harmonie du monde et de nous mêmes <sup>trous</sup>  
~~les chemins d'infinit~~ <sup>nous, infm sons</sup> vers le grotesque ou l'absurde, les  
 deux chemins de la folie. ~~C'est~~ Dans les domaines humains  
~~pas~~ le cinéma profète une ardente lumière. C'est à une  
 Erreur de croire comme y prétend soudain qu'il n'utilise  
 pour cela que des éléments naturels, visibles et tout fait.  
 Il est le plus prodigieux coup de sonde dans l'infini que  
 nous portons en nous.

C'est <sup>aussi</sup> l'erreur de la plupart des cinéastes, <sup>fautes</sup>



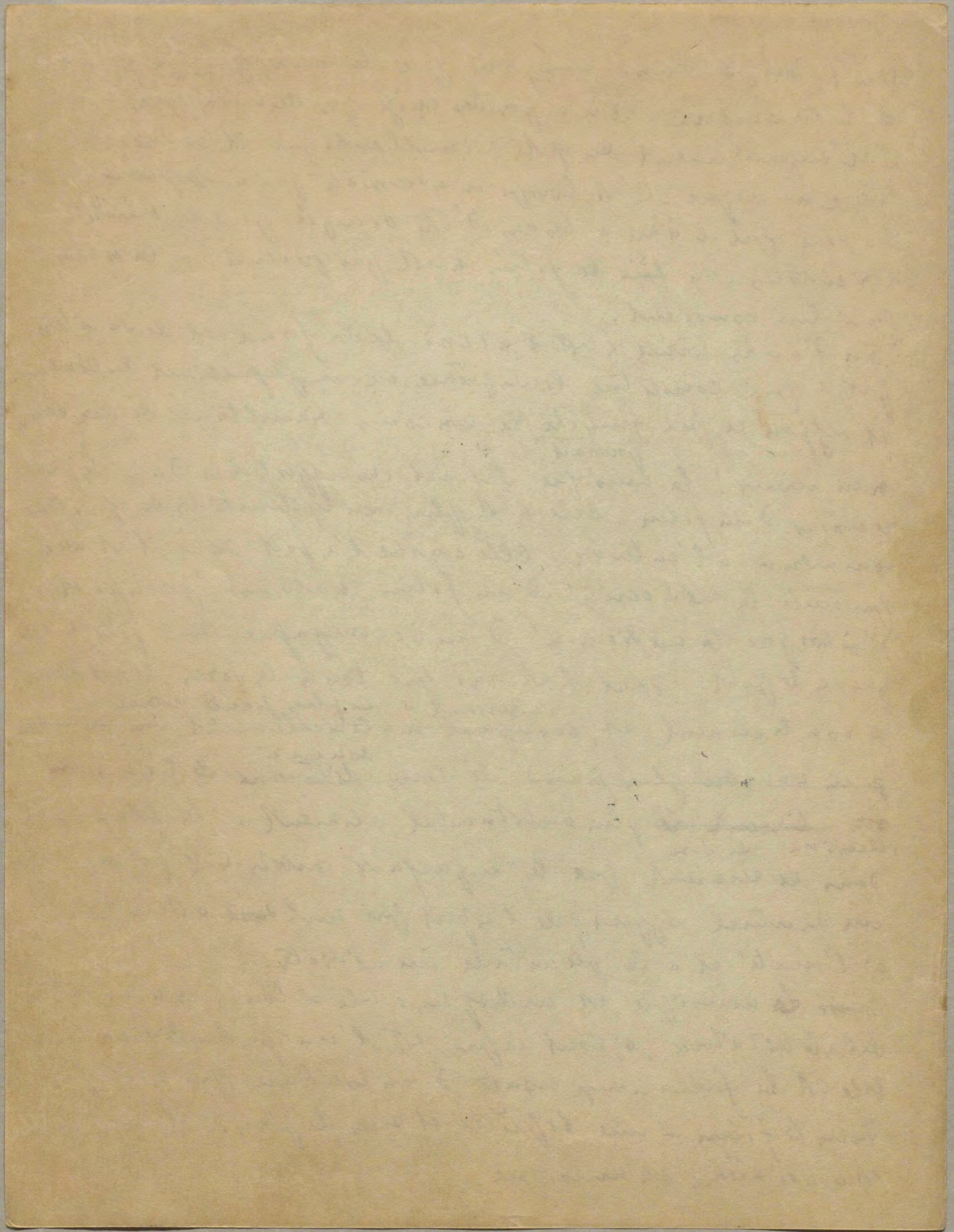
adaptés au cinéma des productions d'un autre art.  
 Ils font ~~des~~ <sup>des</sup> ~~scènes~~ <sup>scènes</sup> des personnages qui se effacent à mesure  
~~avec des gestes ce que d'autres ont bien mieux dit~~ <sup>avec des mots</sup>  
~~par des~~ <sup>qu'on sent avec peine que d'autres ont du mieux dit</sup>  
 Au lieu d'enfermer leurs gestes <sup>del'interieur</sup> ils tentent d'  
 exprimer ce que l'infirmité <sup>à part</sup> de la littérature ~~et la~~ contraint  
 celle-ci à faire se ~~les~~ <sup>succéder</sup> sur un seul plan.  
 Au lieu de nous faire assister au développement de leur  
 pensée, à son affleurement progressif & affinent par saccades  
 Sans se douter que l'essence du cinéma <sup>est celle de la vie et</sup>  
~~est~~ <sup>plus poché</sup> de la littérature, ~~et~~ continue que du fragmentaire. Et ici  
 nous touchons à la mystérieuse dualité de la création.  
 Ce qui nous me la vie est ce qui apparaît de la vie après  
 qu'elle a cessé, le résidu de ses opérations, l'épave de  
 son occulte chemin. La vie n'est jamais dans la forme  
 qu'on en croit saisir; elle est déjà ~~pas~~ dans celle qui n'est  
 pas encore apparente. En somme, le cinéma nous offre  
 autant pas ses erreurs que ses réussites la preuve que  
 son domaine est bien trop celui de la vie pour pouvoir  
 être celui du visible. C'est le plus mystérieux réfacteur d'une  
 fausse réalité qui n'est que ~~le~~ <sup>un</sup> reflet <sup>de</sup> <sup>notre</sup> esprit. Un <sup>dans</sup>  
 livre le ciel haïssant.

De là aussi quel ~~le~~ <sup>à l'ouïe</sup> ~~le~~ <sup>du</sup> silence. Un silence dont on  
 ne s'aperçoit même plus tant il est rempli du bruit d'abeilles  
 qui font la vie - du bruit anourdissant de soi-même.  
 Cris, paroles, vacarme ne sont rien, auprès de ce tumulte qui  
 accompagne le défilé cheminant de la moindre sensation -  
 auprès de ce fabuleux orchestre du silence.



Un film se réunit supporté par la musique qui soit  
 & interrompue. Il n'a pas besoin d'être par de mus. que  
 S. l'engendrement du geste authentique il se crée sa  
 propre musique. C'est lorsqu'on n'assiste pas à la formation  
 du geste que l'âme a besoin d'être occupée par des bruits  
 adventices - ou <sup>si</sup> le film n'est pas présenté à la vitesse  
 qui lui convient.

En d'autres termes c'est l'accord de la forme et de la vitesse  
 propre qui constitue le suprême accompagnement du cinéma  
 et suppose ce que ~~font~~ <sup>pourrait</sup> le concours simultané de nos sens.  
 Bien mieux! la musique devient insupportable dans les parties  
 réunies d'un film. Elle n'est plus au rythme des images. On  
 commence à l'entendre. Elle absorbe l'esprit tant il est vrai  
 que seule la médiocrité d'un film autorise justifiée et  
 s'incorpore la médiocrité d'un accompagnement qui n'est  
 pas à défaut. Tant il est vrai que toutes les sortes de médiocrités  
 se soutiennent et, ~~occupant matériellement un nombre~~  
~~plus nombre plus grand~~ de sens <sup>donne à</sup> ~~l'âme~~ <sup>de</sup>  
~~son aliment~~ le plus substantiel aliment. Les plaisirs  
 illusion de son  
 sens se seraient que les imparfaits robotiques (et se prêtant  
 un mutuel appui) de l'esprit qui seul ~~est~~ a été  
 à l'unité et à la plénitude immédiats.  
 Ainsi la musique est indispensable à toutes les adaptations  
 de la littérature, à tout ce qui est l'image du discontinu.  
 Elle est le fallacieux ersatz d'un continu qui n'est pas  
 dans le film - une bruyante et rien de plus. Le continu  
 est à soi-même de la musique.





*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*



~~L'œuvre d'un film comme les films Schellenberg~~  
~~de son présent les acteurs toujours en pied.~~  
 L'œuvre ~~de~~ de mille romans cinéma s'il a également dans la  
 uniformité de présentation des ~~personnages~~  
 monotone <sup>corps - ou bien</sup> c'est une suite  
 de photos en pied - ou une <sup>succesive</sup> suite de têtes ou de bustes alors  
 que l'impression de mobilité est liée à la rapidité  
 diversité des dimensions des personnages bien plus qu'à  
 leurs déplacements. Et les faut ~~peu~~ immobiles. C'est l'  
 opérateur qui doit se déplacer. Ce trait a été de proues  
 combien le cinéma est un art. L'appareil ~~doit être~~ et  
 promener comme un éboueur.

Partiellement l'unité d'un film se résume à la communication  
 spirituelle des acteurs et de l'opérateur et de mettre en scène.  
 Un film ~~est~~ son élaboration artistique est si fine de l'émotion.  
 dans chacune de ses scènes qui suppose inéluctablement  
 3 personnages l'harmonie doit être absolue pour que la vie  
 se déroule.

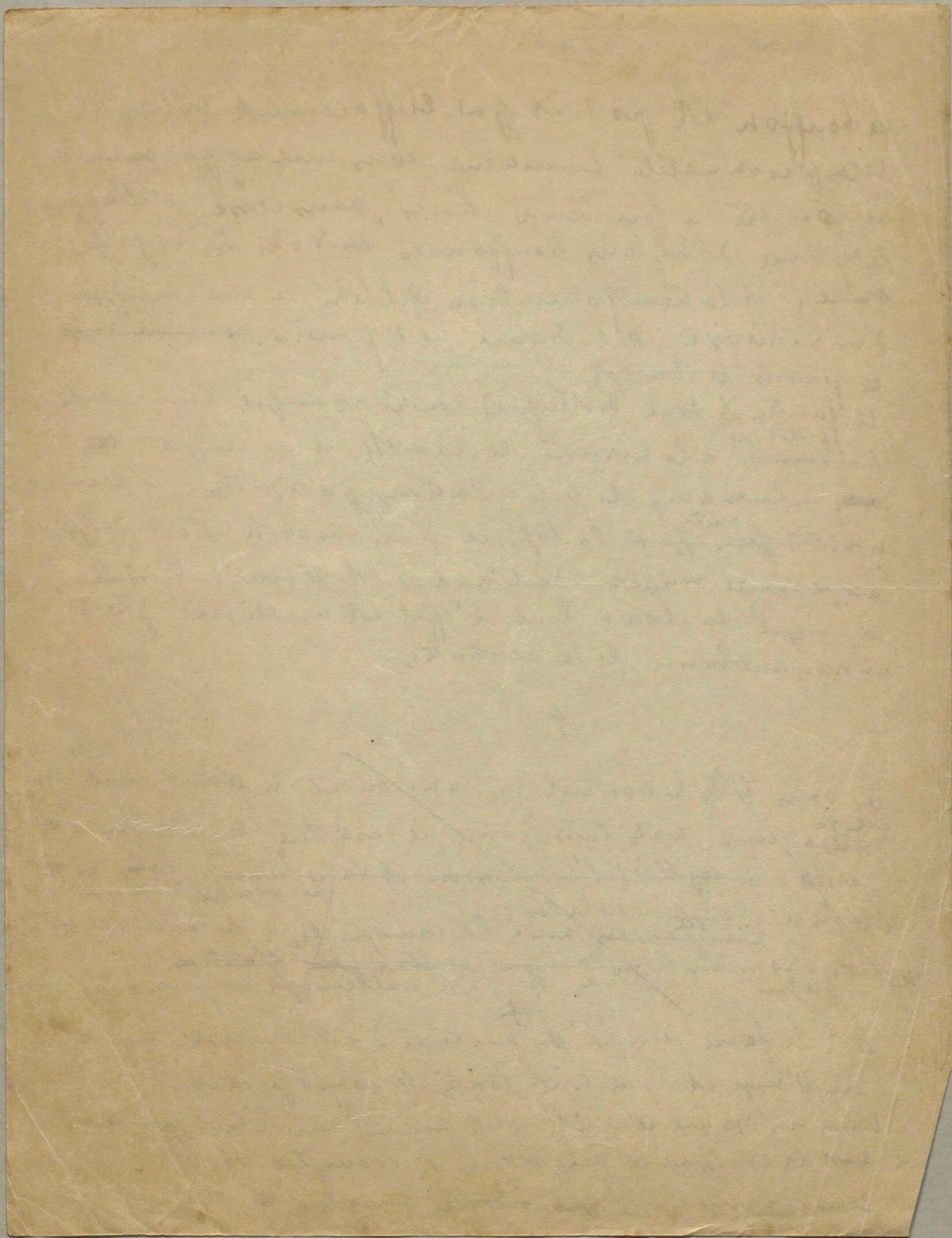


De l'unité organique 41

Il ne faut pas au cinéma qu'un acteur explique jamais  
rien - ni aux spectateurs ni à ses partenaires. Quelque  
la plus grande hâte et de s'en servir pour quelle que  
démonstration explicite que ce soit. Coupe sombre dans  
la production  
l'écriture graphique ! Ce n'est pas moins que le rapport extérieur  
des êtres <sup>sup</sup> finiment <sup>les plus secrets</sup> ~~de l'âme~~. Et l'on conçoit même  
telle limite idéale où se trait plus trace qu'un graphique  
émouvant des démarches d'une âme. Un tel schéma vivant  
constitue le drame futur de cet art. Plus un film sera  
dépourvu, plus il tendra vers cette symétrie ~~avant~~ <sup>du</sup>  
invisible, plus l'émotion qu'il dégage sera vive et vive.  
Si <sup>on peut</sup> ~~se~~ <sup>considérer</sup> les frères Schellemberg <sup>comme</sup> ~~face à face~~ <sup>comme</sup>  
~~à~~ <sup>est</sup> ~~peu~~ l'épave caricature des films allemands ~~peu~~  
~~remarque~~ que tout l'artificiel accompagnement sont les  
meilleurs sont abolis et dépourvu de toute vie.  
~~Non seulement~~ l'action est lente. L'unité d'intérêt  
est violée. Deux intrigues s'y croisent dont tout le drame  
se réduit à l'opposition que la littérature <sup>ferait</sup> ~~fait~~ <sup>faire</sup>  
valait <sup>une certaine</sup> ~~mais~~ que ~~se~~ ~~croisant~~ ~~sur~~ l'écran ~~à~~ ~~de~~ ~~avec~~  
~~intervalles~~ ne parviennent pas à se joindre. L'unité de  
sujet est indispensable ou du moins la simultanéité de  
sujets différents. Il faut même que les acteurs principaux  
soient constamment présents, l'action doit se développer  
uniformément sans jamais laisser à l'œil un  
répit.  
~~Ne serait-ce pas~~ ~~que~~ ~~de~~ ~~cinéma~~ ~~à~~ ~~de~~ ~~de~~ ~~présentes~~ ~~une~~  
vue synthétique de tel ou tel être, de l'homme dans une  
action poussée à ses extrêmes conséquences - dans la totalité  
de son action. Nous souffrons mal que l'acteur d'un drame







l'abondance des sous-titres de "Masquillage" loin de troubler l'effet du film y vient concourir. En outre, sur l'écran, au lieu de nous occuper sans cesse les mêmes personnages ne se présentent qu'à de longs intervalles éloignés. Cependant la souterraine unité que je cherchais a été établie entre les films et ceux dont j'avais cru devoir tirer des conclusions si opposées ne me semblait pas si absente que je ne me sentisse incliné à chercher pas delà leurs différences apparentes. Et c'est alors que je remarquai qu'au lieu de se jouer dans l'âme d'un ou de deux personnages, l'action ici se transfère bien plutôt dans leurs gestes.

C'est à partir d'un geste insignifiant que toute la comédie se développe - à partir de la remise, par un concierge distrait de la clef du N° 141 au locataire du N° 114 - et ce sont les suites d'une telle méprise dans la vie du locataire malheureux à qui la tentation par ce diable vient s'offrir, qui engendrent et développent tout le drame.

À partir de cette erreur supposée et de la découverte accidentelle dans un journal, de par un amoureux éconduit, de la photo d'une femme qu'il aime toutes les péripéties sont déclenchées. Avant même que la situation des personnages nous a été dessinée - leurs caractères n'existent qu'en fonction de ce drame à venir.

En somme toute l'intrigue se résume à l'influence du hasard sur des êtres dont la vie est purement sociale et dont on ne s'imaginait pas que les âmes puissent se développer en profondeur. Toutefois ce sont également des rencontres accidentelles qui, dans le Ba-tché de la Volga par exemple déterminent la chaîne des événements. Mais si dans le Ba-tché de la Volga les mêmes ~~scènes~~ extérieurs ne cessent d'occuper l'écran et fixent à leur présence continuelle et dure l'intensité du drame qu'ils forment

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*



- si ici elle est due au contraire à l'entrecroisement ~~plus~~  
~~rapide~~ de personnages plus nombreux il est remarquable  
 pourtant qu'à partir du début jusqu'à la fin et entrecroisement  
 se produit sur un rythme accéléré je veux dire que les intervalles  
 d'absence des principaux acteurs ~~et~~ profondément diminués.  
 De sorte que la règle que je croyais contredite par ce film ~~est~~ <sup>se trouve</sup>  
 contraire vérifiée.

Ainsi les acteurs dont chacun d'abord semblait vivre pour soi  
 et qui occupaient l'écran comme en s'ignorant finissent par  
 composer un seul organisme irréductible de tous leurs faits  
 réunis.

L'intérêt n'est donc point dans la succession des personnages et en  
 somme dans le renouvellement précipité de uns par les autres  
 mais bien dans la tendance qu'a chaque personnage d'  
 occuper l'attention. La même logique permet d'établir une  
 unité <sup>constamment</sup> profonde entre toutes les comédies dramatiques ~~et toutes les~~  
~~comédies~~ <sup>ou d'une manière</sup> plus générale ~~toutes~~ le drame réaliste ~~et tout drame~~  
 psychologique. La différence n'est point là. Mais tout au contraire  
 cette loi dépasse le genre et régit l'espèce entière du cinéma. C'est  
 elle qui exclut ~~du cinéma~~ les romans à épisode au moins dans  
 la plus grande partie de leur développement -

Ce qui distingue aussi les sous-titres nombreux et utiles de  
 cette comédie ~~des~~ de ceux si gênants des romans cinémas c'est  
 que pour ~~mettre en scène~~ à des fins une œuvre qui existe déjà  
 par le verbe le metteur en scène se borne à illustrer la parole  
 au moyen d'images qui dès lors n'ont plus rien d'impressif. Les  
 sous-titres annoncent et défilent les scènes mineures. Au contraire  
 dans Maquillage - bien que le film soit également tiré de la

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

51  
Littérature les sous-titres suivent les scènes et les complètent. Dans  
le cours de cette émotion in formulée qu'est l'émotion  
cinématographique ils cristallisent en mots l'impression vafnement  
ressentie et comme ils passent assez vite et qu'ils sont enentés  
ils donnent à l'esprit l'illusion de les avoir lui-même - cités  
les faits des spectateurs, de couverts et formulés.

Cette différence qui résulte simplement d'un ordre suivi au lieu  
d'un autre met en valeur l'importance des détails dans l'œuvre  
cinématographique et la possibilité de faire sur des textes littéraires  
des films qui ne soient pas seulement ~~un~~ piètre rabâchage.

Il est curieux d'ailleurs de constater que les films les plus mauvais  
soient toujours ceux qui plaisent. C'est le même phénomène  
que dans les autres arts. Mais dont il est possible ici de saisir la  
cause. Le public n'aime pas à être dérangé. C'est la surprise  
que vaut un film dont les sous-titres approfondissent les scènes  
hinnés qui rend un tel film moins public que celui dont  
les sous-titres précèdent et annoncent les scènes. Tandis que la  
beauté d'une œuvre résulte de ses réserves qui, peu à peu,  
s'éclaircissent et se mesurent, le public n'apprécie une œuvre  
que s'il la peut saisir d'un seul coup.

C'est là qui fait du cinéma un art si populaire que toute  
œuvre s'y compose de morceaux de la réalité et que la  
plupart les vivent sans leur avoir fait subir aucune  
transposition et les ~~retrouvent~~ <sup>remontent</sup> sous les yeux. Ainsi le cinéma  
qui peut être l'art des surprises les plus délicats est surtout  
la manifestation publique et impudique et comme la  
considération des scènes les plus plates de l'existence, l'  
image la plus flatteuse pour la paresse et à l'esprit paresseux  
des scènes où chacun se ~~retrouve~~ retrouve plus ou moins. - Soit

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

52  
dans la triste existence <sup>52</sup> qu'il lui faut vivre soit dans celle plus  
~~stable~~ qu'il imagine et qu'il désire.

C'est l'art dont la contrefaçon est la plus insidieuse. Ce qui ne  
signifie pas que cette obligation de plaire le prive d'être un art. Mais  
qu'il doit à cette obligation d'être un art d'aufer lui - qu'un seul pas  
sépare ~~de~~ à chaque instant du ridicule et du horrible.

En somme l'un des premiers éléments de sa puissance ~~et la~~  
~~marque de son authenticité~~, c'est la qualité de la surprise qu'il  
révèle à l'esprit - c'est d'être un art qui ne se livre que lentement  
~~à soi~~ (l'inverse de ce pour quoi les gens le prennent) et si le public  
lui demande aussi le plaisir de l'attendre ce n'est point le  
impatience technique ou spirituelle, c'est la caricature sentimentale  
celle même qu'ils cherchent dans la vie. ~~Et il faut appeler~~  
sentimentalité la caricature de l'amour de Dieu, le fait d'  
une joie facile qui n'exige pas comme la joie véritable l'effort  
et la tension de l'être, le plein jeu de sa volonté. La sentimentalité  
est une sensualité déguisée hypocrite qui, parce qu'elle n'est  
pas explicitement obscure, se croit pure alors que la pureté ne  
~~se trouve jamais dans aucune réaction de soi pour soi-même.~~  
Le cinéma flatte ce qu'il y a de plus bas dans l'être.

Mais ~~parce~~ il présente aussi l'image de la difficulté vaincue  
~~est aussi le plus noble des arts~~

Dresser la Pyramide d'Égypte n'est pas ~~si~~ ~~si~~ plus difficile  
que de créer ~~à partir~~ de la vie et sans en sortir, dans une mobilité  
qui doit reproduire le rythme une œuvre sobre et marquée de  
caractères de l'unité.

Sans doute le cinéma <sup>est</sup> ~~est~~ difficilement ~~un art~~ <sup>un art</sup> mais c'est pourquoi  
il peut l'être si hautement.

Je ne me demande plus si c'est un art. Je me demande si ce  
n'est pas le plus ~~grand~~ grand de tous.



Ce qui rejoint toutes les ~~sois~~ ~~des~~ ~~films~~ c'est l'art de reproduire dans la pensée ou dans l'action (mais elles se distinguent plus que par des nuances) la fermentation des choses vivantes. C'est l'art de faire jaillir au milieu d'événements insignifiants l'un d'eux et d'en tirer les plus rares conséquences. Il nous présente donc l'unité de la création - cette émotion qui s'empare de l'esprit grand dominant le monde et en embrasse d'un seul regard tout le développement. C'est le résumé bref - c'est l'essence d'un acte insignifiant de tout le <sup>de</sup> <sup>la</sup> <sup>vie</sup> <sup>humaine</sup> <sup>et</sup> <sup>concrète</sup>.

Un tel art tient de la musique et de l'architecture. Humaines et concrètes. L'unité qui rassemble les fragments d'un film n'est point comme celle des autres arts purement techniques et arbitraire - un artifice de construction. Le cinéma se réduit à sa propre unité. Il en est l'illustration. Son unité est passionnelle. Et cela oblige de mesurer l'importance de l'être humain dans le film. Il n'est pas de film sans <sup>pathétique</sup> ~~la présence~~ humaine. Je soupçonne ces comiques qui, loin du comique de Charlot se rapprochent plutôt de la clownerie. Il me semble pas qu'il y ait ~~part pour~~ <sup>part pour</sup> l'âme. Et pourtant un tel comique n'est entendu que par la substitution d'un automatisme à une spontanéité vivante. Ce qui est drôle c'est l'effacement complet de la personne humaine - ce qui en suppose la forme apparente. Et la drôlerie se précise quand un tel automatisme vient au contact d'être vivant, se mesure à ~~un~~ eux sans le apercevoir, ~~et~~ poursuit au milieu de la vie sa stupide obsession.

Ainsi le même, l'âme est sous-jacente et c'est elle enfin de compte qui dirige le rire.

Pareillement un documentaire ne commence à présenter d'

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*



54  
intéressant s'il offre des photos humaines que s'il nous fait nous  
attachés aux personnages qu'il nous montre.  
Des costumes photos même très belles pour nous faire admirer des  
costumes et succédant sans lien ne nous retiennent pas.

Sans doute nous passionnons nous pour la croissance du ver  
à soie ou pour les mouvements d'une algue ou d'une  
sensitive mais ce n'est pas pour le ver ni pour la plante, c'est  
pour le mouvement pur dont ces organismes sont l'  
illustration - c'est pour les rythmes qu'ils inscrivent dans l'  
espace. Et si ce n'est pour l'être humaine c'est pour cette force  
cachée qu'ils délivrent.

Ainsi ne commençons nous à nous à quelque spectacle qu'il  
soit à partir du moment où nous ne savons plus qu'un ~~seul~~  
desert de formes qui le contraignent et rend pas elles  
sensible.

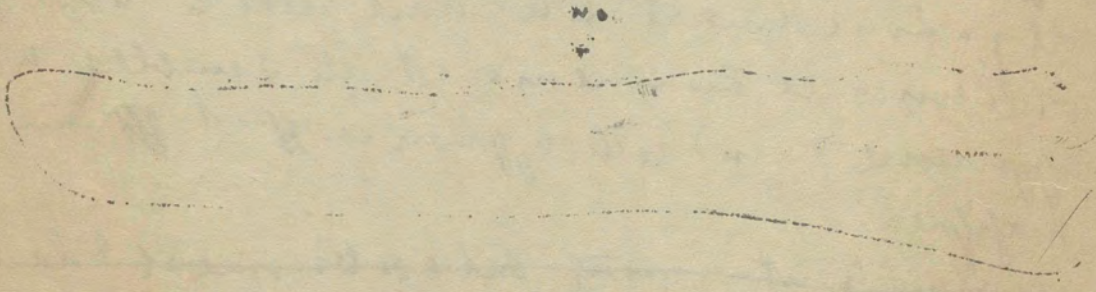
Aucun geste, aucun être ne nous touche que dans la mesure  
où il nous livre son mystère. Le cinéma n'est rien s'il n'est  
qu'un ~~film~~ le graphique fidèle.

Il y a donc une réalité dont elle est que le voir même.  
Et le miracle du cinéma est de sembler n'offrir qu'une  
apparence quand cette apparence est une incantation  
magique.

~~Le cinéma tient surtout de l'érotisme et de la magie.~~

A partir de quel moment un film sera-t-il donc capable  
de révéler nos puissances profondes? Une photo n'y parvient  
pas. ~~Et~~ tout film non plus. Il y a sans doute un certain  
équilibre à atteindre - un point critique où l'apparence  
s'abandonne, où le mystère s'incarne; un point d'incarnation  
presque miraculeux où plus rien de matériel ne s'oppose à  
la communion.

*[Faint, illegible handwriting throughout the page]*



Mais peut-être ces autres documentaires que sont des paysages pourraient  
 ils nous offrir quelque indication ?

Des paysages ne valent pas par eux mêmes. Il y faut un certain  
 éclairage, une certaine surprise animale ou végétale, une certaine  
 animation de la terre ou du vent, un certain rythme propre, imprévisible  
 mais présent - le mouvement indubitable. De quel mouvement  
 et de quelle force s'agit-il ?

Il faut un paysage qui n'ait pas l'air de se perdre pour finir.  
 Pas plus que l'homme.

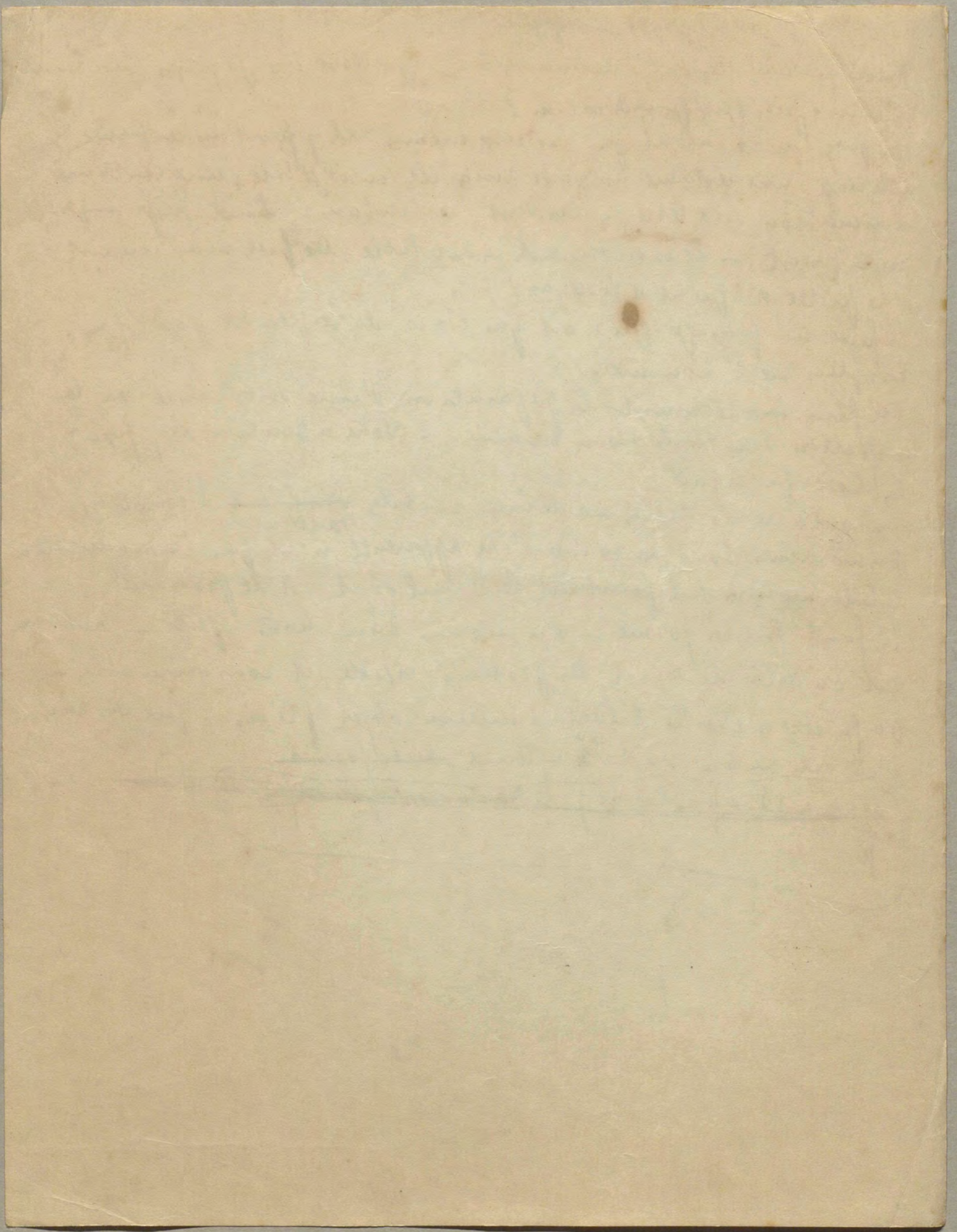
Tel film ~~qui~~ décrivant la préparation d'une substance ou la  
 confection d'un tapis nous ennuie. Notre attention s'y fixe à  
 la chose qui se fait.

En revanche de belles machines mobiles ~~excitent~~ <sup>raillent</sup> l'émotion -  
 Des machines dont la raison d'être apparente n'est pas la production  
 de telle matière que pourtant leur seul objet est de produire.

Il faut que la forme - au moins dans notre esprit - ait son  
 but au delà de soi et des produits visibles et consommables -  
 ou qu'elle n'éveille l'idée d'aucun objet précis. Que sa raison  
 d'être au moins soit <sup>son</sup> rythme et sa forme.

~~Mais n'est-ce pas là se perdre aussi pour finir ?~~

Je



à la suite  
intervalle

Le long à telle papose indoue, à telle tourelle du Curané Potemkine. Mais <sup>est</sup> cette tourelle <sup>était</sup> en carton pâte, cette papose en bois, quel sens aurait elle ? Il faut donc un certain accord entre la matière et la forme, sans compter tout ce qui implicitement, à notre insu, enrichit cette forme au delà de soi-même.

Un paysage de stuc ne nous toucherait pas (quoiqu'il ne soit si résolument artificiel qu'il devienne comme un personnage de l'action).

N'est-ce donc <sup>pas</sup> ~~pas~~ l'accord de toutes les parties d'un ~~paysage~~ <sup>paysage</sup>, il est avec lequel la lumière et l'ombre soulignent leur <sup>en tant</sup> ~~accord~~, et en définitive à l'unité d'un certain sens intérieur et de toutes les formes par lesquelles il s'exprime, ~~le détail~~ <sup>l'est</sup> ce pas à l'insistance, à l'obsession dont vient d'at nous hante l'hypothétique esprit <sup>d'un</sup> ~~d'un~~ <sup>paysage</sup> ~~paysage~~ que toute sa beauté se ramène ? N'est ce pas à leur

comme un destin, à cette espèce de plan unique auquel elles se conforment, à cette harmonie <sup>organisme dont chaque être est</sup> qu'elles conviennent d'établir ~~de former~~, à <sup>la</sup> ~~la~~ formulation d'un ~~être~~ <sup>être</sup> dont ~~chaque~~ <sup>chaque</sup> est

un fragment que toutes les ~~parties~~ <sup>parties</sup> d'un beau paysage ~~doivent~~ <sup>doivent</sup> leur beauté ? leur beauté ?

Il alors un paysage sans figures humaines a besoin à la même sorte de paillard si, en se déroulant sur l'écran, il donne pareillement l'impression de se développer, <sup>à</sup> ~~à~~ <sup>son</sup> ~~son~~ point comme les photos qui se succèdent, mais comme un <sup>corps</sup> ~~organisme~~ vivant ?

*[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*







Lorsque je pensais que l'unité de tout film était <sup>l'ordre</sup> ~~une~~  
~~unité~~ passionnelle que j'entendais y ramener les beaux  
 paysages, les talents, les documentaires vivants. // Une même  
 passion semble les animer; un même desir de parcourir  
 les inévitables étapes de leur naissance à leur fin.  
 Mais que saisissons nous donc d'un film qui se déroule?  
 La succession des images et trop rapide pour que nous  
 puissions distinguer tous les détails de chaque scène.  
 Lesquels notre œil choisit il pour en faire sa trame?  
 Quel arbitraire, ou quelle profonde nécessité ~~préside au choix~~  
~~de~~ notre bon plaisir? <sup>dirige les démarches de</sup>

Art étrange. <sup>celui</sup> après le ~~choix~~ du metteur en scène ~~et~~ exige  
 du spectateur un nouveau choix.

Mais ce qui fait la puissance expressive des films allemands  
 c'est que, le décor y ~~est~~ <sup>est</sup> sombremenent réduit, ~~à l'essentiel~~  
 le ~~choix~~ <sup>le</sup> spectateur <sup>plus libre</sup> ~~à~~ ~~se~~ ~~libérer~~. Il est obligé  
 de subir; et l'esprit y s'agace avec la vision <sup>une</sup> concentration  
~~fabuleuse~~. C'est plus de l'architecture musicale; c'est une  
~~fantasme~~ hallucinatoire <sup>horrible</sup> qui se prend à vivre dans la nuit.  
 Velasquez, auquel Charlot fait tout songer, ~~avec~~ <sup>recourant</sup>  
~~à~~ un procédé analogue. Pour frauder l'homme  
 il dévaste le décor tout autour.

D'ailleurs la Forge de Vulcain, les Filleses, les Mémoires  
~~plus même que les tableaux si mouvants de Triantou~~  
~~ou de nous d'une autre manière~~ - ne semblent  
 de prévisions fraudieuses du cinéma.  
 Ils souffrent le déroulement ~~de~~ <sup>d'une</sup> durée intérieure

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*





l'intérieur d'air de parole, futelle intérieure.

Il nous <sup>saisit</sup> ~~plonge~~, et nous plonge dans la source.

L'impression qu'il se cherche et aux confins du physique et du spirituel, la plus totale qui soit; après de qui toute autre semble incomplète.

L'analogie ~~entre~~ Velasquez <sup>n'est point</sup> ~~et~~ ~~un~~ ~~travail~~ ~~de~~ ~~peinture~~ ~~qui~~ ~~est~~ ~~fortuite~~ ?

Plus que des similitudes extérieures, les rapprochent.

Seul entre tous les peintres Velasquez, et au plus haut point entre les arts le cinéma, font se dépasser les formes pourtant si précises qu'ils créent. Ce sont formes réelles qui vivent de ~~par~~ l'intérieur. ~~et~~ ~~pas~~ Ce sont les plus hautes révélations de l'Amour.

Après avoir réalisé l'idée de l'unité par les différents arts plastiques - et elle, encore vague, de l'amour par la musique dont Rembrandt approche, l'homme, en se représentant dans sa mobilité propre au milieu de celle de l'univers, a atteint par le cinéma à la conscience d'un <sup>amour</sup> ~~esprit~~ auquel toutes les formes se soumettent. - ~~Il~~  
~~un esprit intérieur~~

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

On voit ce qui distingue l'art du film de l'art du mime ou, si l'on veut, du plus beau drame de la scène dans une langue qu'on ne comprendrait pas.

C'est pas parce qu'ils sont également échangés à l'oreille qu'ils se ressemblent ; c'est parce que leurs moyens sont différents qu'ils n'ont pas de rapport.

L'art du mime est encore un art verbal quoiqu'il n'utilise aucune parole. Son objet est de faire imaginer des mots.

L'art du cinéma transmet directement la parole des êtres et des choses sans se soucier d'aucun mot. C'est la raison qui fait d'un mime comme Léverin dans un si piètre art du cinéma. Il n'est que de voir la Roue pour s'en convaincre.

Pardela l'éducation de l'œil a pour la plastique une obligation (car les formes plastiques elles-mêmes ont un sens qui se passe l'anecdote qu'elles semblent raconter, un sens étroitement attaché à la forme même et que, s'il ne peut s'en séparer, il faut pourtant une longue <sup>application</sup> ~~et un~~ ~~exercice~~ ~~pour~~ ~~discerner~~ ~~et~~ ~~de~~ ~~chiffres) pas de la~~ l'esprit des formes immobiles, il est un langage ~~et~~ une éducation et un langage des formes mobiles qui correspondent exactement à l'éducation habituelle et au langage abstrait. Ce sont leurs incarnations concrètes.

Au lieu de penser au moyen <sup>des plus</sup> ~~des mots~~ qui sont des étiquettes, on pense au moyen <sup>des</sup> ~~des~~ choses mêmes et sans se soucier de leurs noms.

L'esprit de ces formes prend alors sa pleine expansion si bien que c'est la nature entière dont se résume en quelques

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*



instants le développement harmonieux dans le temps ;  
~~l'esprit~~ que l'esprit du spe statens ne se sépare plus d'elles  
 mais s'y fond et qu'en lui elles se substituent à lui.  
 L'homme atteint ainsi à cette ~~une sorte de perfection~~ <sup>d'obédience</sup> qui  
 consiste ~~à se soumettre~~ <sup>à sa volonté propre</sup> ~~et incarnant~~ le verbe.  
 se meurt — ~~en incarnant~~

+

Ce qui se perd peut être ~~sur~~ <sup>sur</sup> ~~des~~ <sup>des</sup> modes d'avant guerre  
 c'est qu'elles étaient au dernier point ~~de~~ <sup>de</sup> compliquées et  
 del artificiel. C'était du symbolisme chez le couturier.  
 Ici encore le ~~trou~~ <sup>trou</sup> ~~naît~~ <sup>naît</sup> d'une rupture avec la vie mais  
 pour celui-là seul qui a rétabli avec elle la communication.

+

Je rêve d'un alphabet de gestes.  
 Une chaque geste soit la lettre servant à la trame d'un  
 incomparable discours qui se déploierait dans l'espace.

+

Après la Bible, le cinéma le répète : l'homme est ~~vainement~~  
 le ~~roi du monde~~ <sup>celui qui</sup> connaît toutes formes et les  
 fait entrer dans son jeu.

Il semble que Dieu prédisse le cinéma par au d il appelle  
 devant le premier homme tous les animaux pour qu'il  
 leur donne un nom.

La ~~cette~~ nomination par l'image ~~accroit~~ <sup>confère</sup> ~~la~~ <sup>à</sup> ~~plénitude~~ <sup>à l'homme</sup> ~~de~~ <sup>sur</sup> ~~l'autre~~ <sup>puissance</sup> ~~sur~~ <sup>sur</sup> ~~les~~ <sup>sur</sup> ~~choses~~

I (paraphrase ultérieure ici)

+

2 { Que reste-t-il d'un film dans le souvenir ? une variété  
 de dimensions, <sup>de vagues</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> images successives.  
 Si je ferme les yeux et songe à tel ou tel je vois des corps se



occéder dans tous sorts de positions et de mesures.

S'il s'agit au fait errant ou aux frères Schellenberg ce sont toujours des photos en pied qui m'apparaissent.

2 Ce qui demeure en somme dans l'esprit, c'est le choix du meilleur en scène ; ce qui, pour le cinéma, correspond au style des autres arts.

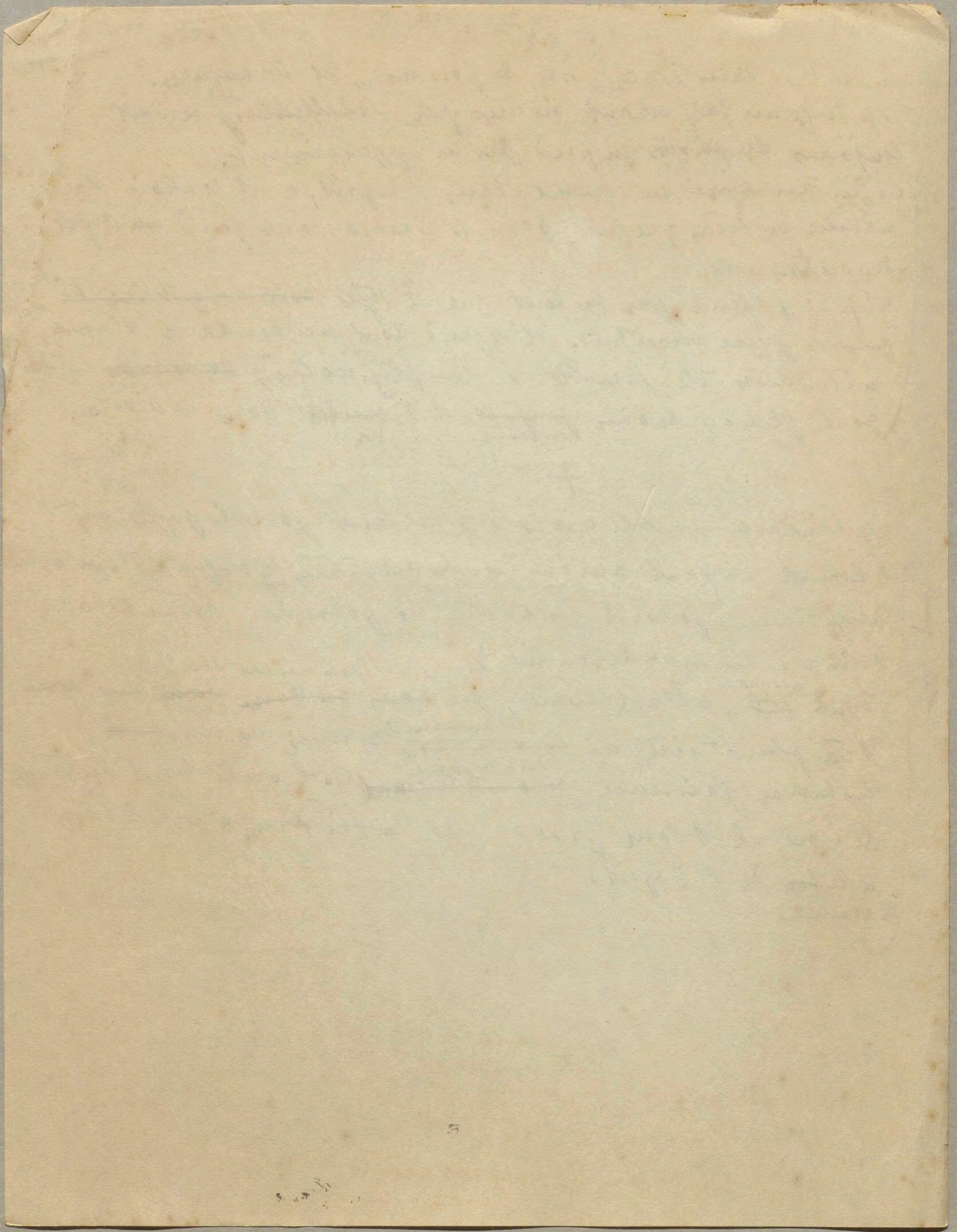
Elle ne prétend pas du tout que ce style soit ~~volontaire~~ hiérarchique de prime enseigne. Il dépend tout au contraire d'une intangible faculté de simplification ~~des formes~~ - du goût plus ou moins parfait del' ~~esprit~~ dans le divers.

+

I Le cinéma semble avoir été réservé pour l'Espagne où l'homme, ayant annulé les distances presque propres à le supprimer, pourrait souhaiter de posséder devant soi l'image du monde entier.

4 Tout <sup>passure</sup> ~~dit~~, et art même, que nous <sup>sommes au seuil d'</sup> ~~avons~~ dans une ~~sorte~~ ère planétaire où <sup>l'humanité réunie en un seul</sup> ~~les hommes~~ immense faisceau, <sup>doit respirer</sup> ~~accourte~~. L'autre bout du temps, le nouvel Adam pour saluer la fin d'un âge de l'été, la venue de l'Esprit.

la venue



Le geste <sup>spontané</sup> ~~qui~~ <sup>est</sup> au cinéma, et l'objet même <sup>du cinéma</sup> ~~de l'art~~ (sans point  
~~de vue~~ ~~de~~ ~~chaque~~ ~~personnage~~ ~~semble~~ ~~à~~ ~~avoir~~ ~~d'autre~~ ~~but~~ ~~que~~ ~~d'agir~~)  
 ne compte pas en peinture.

On ne confond pas une scène réunie de cinéma soit peinte.  
 Le cinéma ~~fait~~ ~~sa~~ ~~part~~ ~~de~~ ~~son~~ ~~style~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~multipli~~ ~~cité~~ ~~des~~  
 images; et, loin de transposer la vie, en donne simplement  
 une vue complète, intense et simplifiée.

La peinture ne donne point d'images de la vie. Elle  
 immobilise en une relation qui ait apparence vivante,  
 des personnages dont les faits se complètent ~~et~~ ~~constituent~~ ~~un~~  
 cycle fermé.

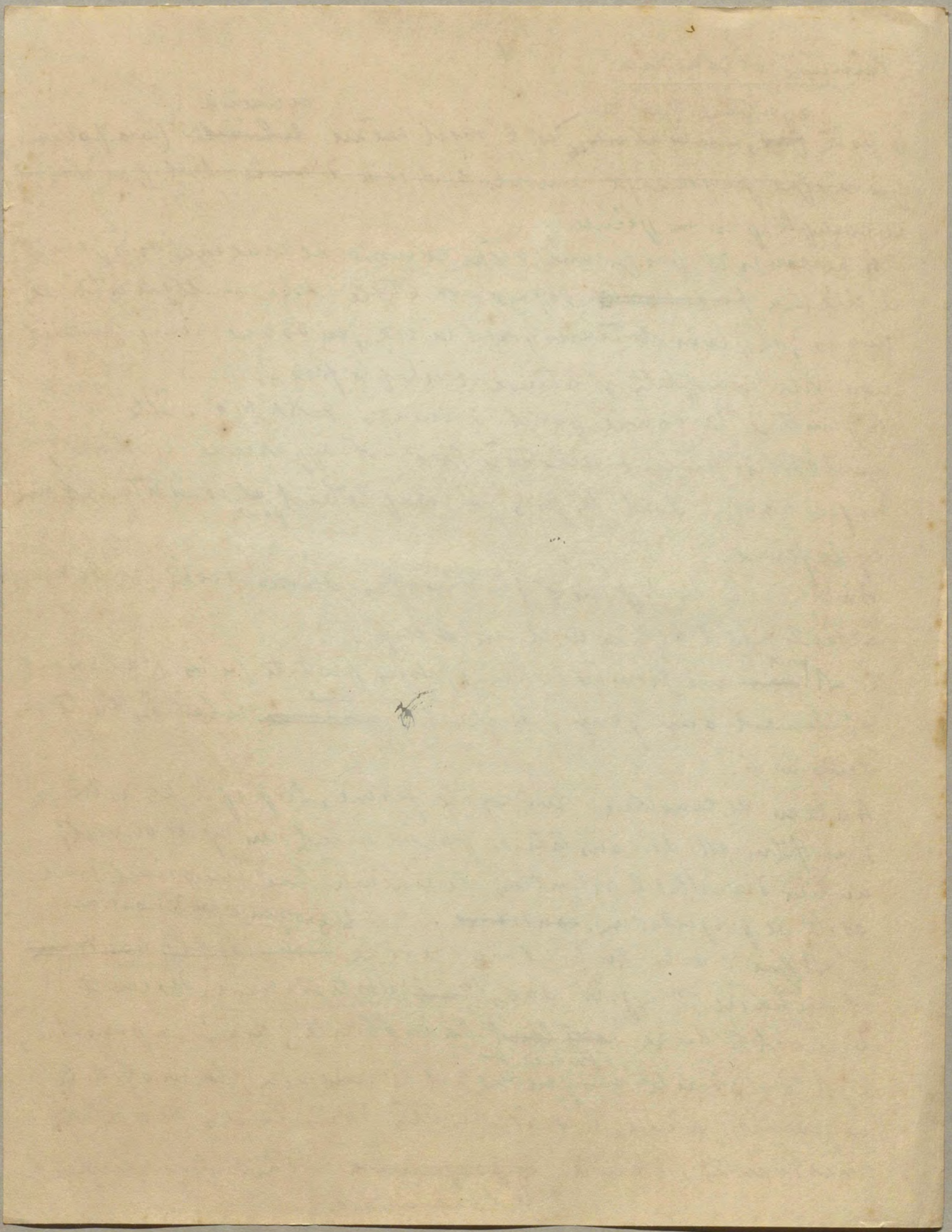
Au cinéma les différents personnages d'une scène se bornent  
 à souligner l'action de l'un d'eux.

C'est ~~une~~ <sup>peut être</sup> une première erreur, sous prétexte qu'ils s'adressent  
 également aux yeux, de chercher ~~une~~ <sup>une</sup> relation entre ces  
 deux arts.

Au lieu de constituer un cycle fermé, le propre des acteurs  
 d'un film est de constituer précisément un cycle ouvert;  
 au lieu d'arrêter l'attention, le cinéma lui imprime une  
 sorte de propulsion. ~~continue~~. <sup>la continuité du discontinu.</sup>

C'est que l'art du cinéma révéle ~~l'invisible~~ ~~continu~~  
 et entraîne l'esprit dans <sup>sa</sup> ~~une~~ <sup>vertigineuse</sup> descente.

L'une et l'autre ~~révèlent~~ <sup>étudient</sup> la mobilité; mais la peinture,  
 c'est la mobilité suspendue, et le cinéma la mobilité  
 en devenir. L'une, l'arrêt des êtres dans leurs mobilités  
 concordantes; l'autre, ~~la propulsion~~ ~~des~~ ~~êtres~~ ~~qui~~ ~~tendent~~  
 le dynamisme.



et l'harmonie de leurs mobilités divergentes.

Son imperfection est ce qui rend possible la projection d'une ~~sûr-accélération~~. Il faut surtout se garder de la vouloir parfaite. Elle n'est parfaite que dans la mesure où elle ne l'est point. C'est son imperfection qui appelle les scènes suivantes, indéfiniment - pour qu'elles la complètent.

Au contraire la peinture correspond à l'extase qui pose de d'un seul coup sa plénitude.

Un équilibre incertain, le soupçon d'un déséquilibre insupportable et la condition qui permet à une scène ~~de disparaître~~ de s'effacer sur l'écran ~~devant une autre~~ <sup>derrière la suivante</sup>.

Un portrait de Rembrandt ~~est peut-être une scène de cinéma~~ <sup>de cinéma</sup> d'une telle technique <sup>suggère</sup> ~~les~~ <sup>les</sup> ~~cheveux~~ <sup>les</sup> ~~parties~~ <sup>les</sup> ~~du visage~~ <sup>les</sup> ~~les~~ <sup>les</sup> ~~lignes~~ <sup>les</sup> ~~des vêtements~~ <sup>des</sup> sont des accents à peine formulés, des cristallisations fugitives qui s'effacent les unes ~~derrière~~ les autres comme des

vidéons de cinéma. La musique du corps annonce la musique du monde. ~~et~~ Rembrandt tient plus du

symphoniste que du peintre. ~~ce qui~~ <sup>l'</sup>architecture des tableaux se développe à la manière de spirales et tournant sans fin autour d'un invisible centre.

Toutes choses ici, transformées par l'amour, acquièrent une égale importance.

Le cinéma maintient dans ses films une architecture plus stable, un centre <sup>semblable Fil</sup> moins ~~divin~~ myotique. Mais, pour être plus apparent ce centre ~~est~~ <sup>est</sup> ~~moins~~ <sup>moins</sup> ~~apparent~~ <sup>apparent</sup> et encore secondaire.

Le centre du cinéma ~~est~~ <sup>est</sup> ~~par~~ <sup>par</sup> ~~dela~~ <sup>dela</sup> ces points qui, successivement <sup>naît</sup>

56  
utiennement regard, c'est le seul développement de la  
mobilité.

Le cinéma réalise une dualité simultanée que la  
peinture ne connaît pas.

Ainsi chacun des deux plus hauts artistes Velasquez et  
Rembrandt se passent il a suffi de l'un des deux  
aspects de cette synthèse qu'en négligeant l'autre.

Le cinéma les réunit par le miracle d'une création qui  
s'affirme en se déviant. La peinture, elle, ne peut se renier.

Il y a dans le cinéma une grandiose, une étonnante  
munificence; le gaspillage de la vie.

intervalles

¶

~~chaque scène n'existe qu'en fonction de la suivante,~~  
C'est un sacrifice perpétuel de soi-même à sa descendance.





~~Noté~~ ~~sur~~ ~~le~~ ~~sujet~~ ~~de~~ ~~"Livingstone"~~ ~~(1)~~  
 une ~~des~~ ~~faiblesses~~: ~~que~~ ~~deux~~ ~~et~~ ~~même~~ ~~trois~~ ~~actions~~ ~~se~~ ~~cherchent~~:  
 Livingstone - un amour de Livingstone - le désert.  
 C'est le thème du désert qui devrait dominer. Un sentimentalisme  
 mais ~~absurde~~ le relie sans cesse au second plan.

Cela pose une autre question: Pourquoi les films anglais  
 sont ils toujours ~~si~~ ~~mediocres~~?  
 Les Anglais, peuple ~~très~~ ~~ambitieux~~ ~~lyrique~~, ~~de~~ ~~même~~ ~~que~~  
 les Italiens - mais sans doute pour d'autres causes - sont  
 incapables de produire de ~~bons~~ ~~films~~. ~~comme~~ ~~les~~ ~~sans~~ ~~grandeurs~~.  
 Cette remarque, et que les ~~bons~~ ~~films~~ soient venus ou américains,  
 devrait nous éclairer sur le caractère du cinéma.

~~l'absurdité~~ ~~faiblesse~~  
 la plus grande erreur technique de Livingstone c'est que  
 chaque scène s'y suffit à elle-même, et fixe sur soi l'  
 attention. Il n'y a ni scène - ni action -

~~Il est étrange~~  
~~faiblesse~~ que les personnages de ce film, ~~quoiqu'ils~~ ~~fassent~~  
 des gestes très naturels, soient toujours ~~faux~~ ~~des~~ ~~accords~~.  
 C'est que ces gestes ne se prolongent pas, ~~ils~~ ~~ont~~ ~~pas~~ ~~de~~  
 retentissement ultérieur.

Au lieu d'être les premiers gestes d'une série ils échouent  
 à ~~eux~~ ~~soi~~; et à la fois ont besoin de ~~paroles~~ ~~titres~~ pour les expliquer  
 et font double emploi avec eux.

Toujours la même erreur: les acteurs consentent à composer.  
 Il faut ~~éviter~~ ~~de~~ ~~composer~~. ~~Il~~ ~~ne~~ ~~faudrait~~ ~~au~~ ~~contraire~~, ~~que~~ ~~se~~ ~~délivrer~~.

Une fois de plus je préfère choisir un très mauvais film comme  
~~exemple~~ ~~plutôt~~ ~~que~~ ~~tel~~, dont ~~la~~ ~~réunion~~ ~~plus~~ ~~ou~~ ~~moins~~ ~~contraire~~  
~~plutôt~~ ~~que~~ ~~tel~~ ~~une~~  
~~de~~ ~~donner~~ ~~le~~ ~~changement~~ ~~sur~~ ~~les~~ ~~raisons~~ ~~raisons~~ ~~véritables~~ ~~éléments~~ ~~de~~  
 la beauté cinématographique. Quand la beauté, ici, se réalise, il y a peu de  
 chances qu'elle échappe. ~~Du moins.~~



intervalls

L'impression de longueur nait d'une insuffisante mobilité,  
d'un manque ou ~~de~~ plutôt d'un excès de suite dans le  
mouvement qui doit être divers et continu.

Les Anglais se prennent trop au sérieux.

Le cinéma ~~est~~ le vit que si les personnages s'oublient.

Ainsi retrouvons nous la même loi morale, la même  
qualité fondamentale que la peinture, ~~bien que~~  
~~d'une autre manière, nous découvrons~~ la base, l'essence  
du cinéma, ce qui lui permet d'entraîner l'esprit dans  
une ~~façonde~~ sans fin c'est d'abord que chaque épisode,  
chaque <sup>chaîne</sup> photo, chaque acteur aille à l'extrême de son  
~~humilité~~ effacement.

Les Anglais et les Italiens, soit qu'ils aient un excès /  
nécessaire de ce qui n'est pas eux ou un contentement exagéré  
d'eux mêmes sont incapables au cinéma. Bien ~~qu'a un~~

~~degré moindre, les Français aussi. Ils manquent de <sup>certains</sup> mystère~~

~~Il n'y a de création cinématographique qu'à partir de~~  
~~l'humilité~~ du cinéma et ~~la mise en oeuvre~~ ~~de~~ l'humilité.

intervalls

Mais Douglas ?

~~Douglas~~ pose des problèmes et, en pleine lumière,  
les résout.

~~fraudeur de sa figure~~ <sup>en lui</sup> se rassemblent l'aideance,  
la bonne humeur, la force et le courage.

Charisme de sa simplicité.

Aucune difficulté ne l'arrête. Il n'en voit aucune. Sa  
foi soulève des montagnes.

C'est que d'abord il ne s'arrête <sup>pas</sup> jamais à soi. Ce n'est point

200



*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

Le tragique des films allemands, c'est que les personnages y prennent l'instinct pour fin. Non pas eux mêmes; mais leur instinct qu'ils divinisent. ~~Et~~ ~~avec~~ la saturation, voilà le tragique et l'horrible;

intervalle

c'est aussi parce qu'elles <sup>suffèrent leur</sup> ~~sont redevenues~~ profondes de humilité que sont si belles les scènes qui s'effacent; que le cinéma <sup>accomplit</sup> ~~a fait~~ une telle <sup>unimorphose</sup> ~~progression~~ et véritablement <sup>se</sup> ~~comprend~~ ~~son~~ domaine, le jour où il ~~est~~ <sup>les fait</sup> se transformes les uns dans les autres. Tous les progrès de sa technique sont des progrès dans l'humilité. <sup>moins bon</sup> ~~réel~~ <sup>que</sup> ~~le~~ <sup>des</sup> ~~de~~ <sup>del</sup> ~~la~~ <sup>del</sup> ~~réalité~~ <sup>del</sup> ~~humilité~~ <sup>humilité</sup>. Quand il essaie de faire "ressemblant" <sup>il s'insère</sup> ~~il s'insère~~ <sup>au contraire</sup> ~~qui~~ <sup>pr</sup> ~~artificiel~~ <sup>qui</sup> ~~qui~~ <sup>s'écarter</sup> ~~du~~ <sup>du</sup> ~~vrai~~. Ce sont artifices, et qui s'éloignent du réel. <sup>mais</sup> ~~mais~~ <sup>dont</sup> ~~l'effet~~ <sup>et</sup> ~~de~~ <sup>souligne</sup> ~~l'~~ <sup>leur</sup> ~~instantanéité~~ <sup>des</sup> ~~des~~ <sup>apparitions</sup>, leur effacement spontané dans le rythme ~~total~~ <sup>général</sup>.

Le cinéma ne ~~suffe~~ <sup>suffit</sup> ~~pas~~ <sup>à</sup> ~~suffire~~ <sup>le</sup> ~~réel~~ <sup>que</sup> ~~pas~~ l'opération résolument irréalité del'humilité des scènes qu'il déroule.

intervalle

L'intérêt des créations d'avant garde c'est que la technique y est portée à une plus haute perfection. Leur faiblesse: que ~~la~~ <sup>de</sup> ~~cette~~ <sup>technique</sup> ~~n'y~~ <sup>prenne</sup> ~~pour~~ <sup>fin</sup>. L'effet final et la véritable raison <sup>d'être</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~tout~~ <sup>progrès</sup> technique ~~devraient~~ <sup>de</sup> ~~être~~ <sup>de</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~mise~~ <sup>en</sup> ~~en~~ <sup>valeur</sup> ~~del'~~ <sup>del'</sup> ~~humilité~~ <sup>humilité</sup>. C'est cette erreur qui rend si vite caducs des films dont la découverte <sup>avait</sup> ~~paraissait~~ <sup>semblait</sup> ~~paraître~~ <sup>passionnante</sup> (Je pense ~~à~~ <sup>en</sup> ~~à~~ <sup>enfantin</sup> ~~à~~ <sup>à</sup> ~~tous~~ <sup>à</sup> ~~les~~ <sup>à</sup> ~~œuvres~~ <sup>à</sup> ~~d'~~ <sup>d'</sup> ~~Abel~~ <sup>d'</sup> ~~Gance~~)



*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

intervals

Le ri d'œil des films d'avant guerre ~~est~~ <sup>est</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~première~~ <sup>première</sup> ~~scène~~ <sup>scène</sup> ~~ne~~ <sup>ne</sup> ~~s'effaçait~~ <sup>s'effaçait</sup> ~~spontanément.~~ <sup>spontanément.</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~photographie~~ <sup>photographie</sup>

intervals

Ce que je voulais dire <sup>quand</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> ~~affirmer~~ <sup>affirmer</sup> que ~~la~~ <sup>la</sup> ~~première~~ <sup>première</sup> ~~des~~ <sup>des</sup> ~~acteurs~~ <sup>acteurs</sup> ~~principaux~~ <sup>principaux</sup> ~~ou~~ <sup>ou</sup> ~~du~~ <sup>du</sup> ~~moins~~ <sup>moins</sup> ~~son~~ <sup>son</sup> ~~sourcil~~ <sup>sourcil</sup> ~~ne~~ <sup>ne</sup> ~~devrait~~ <sup>devrait</sup> ~~pas~~ <sup>pas</sup> ~~quitter~~ <sup>quitter</sup> l'écran ~~est~~ <sup>est</sup> ~~que~~ <sup>que</sup> l'attention du spectateur ne doit pas ~~le~~ <sup>le</sup> ~~oublier~~ <sup>oublier</sup> ~~quitter~~ <sup>quitter</sup> ~~le~~ <sup>le</sup> ~~résultat~~ <sup>résultat</sup> ~~qui~~ <sup>qui</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~substitution~~ <sup>substitution</sup> ~~successive~~ <sup>successive</sup> ~~des~~ <sup>des</sup> ~~acteurs~~ <sup>acteurs</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> ~~du~~ <sup>du</sup> ~~monde~~ <sup>monde</sup> ~~sur~~ <sup>sur</sup> ~~lequel~~ <sup>lequel</sup> ~~il~~ <sup>il</sup> ~~agit.~~ <sup>agit.</sup>

Cette alternance a <sup>un</sup> double avantage: que la même action ne cesse d'occuper l'écran <sup>à</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~manière~~ <sup>manière</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~photographie~~ <sup>photographie</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~laisser~~ <sup>laisser</sup> ~~le~~ <sup>le</sup> ~~spectateur~~ <sup>spectateur</sup> ~~en~~ <sup>en</sup> ~~haléine.~~ <sup>haléine.</sup>

intervals

La sentimentalité <sup>générale</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> ~~celle~~ <sup>celle</sup> ~~d'un~~ <sup>d'un</sup> "Livingstone", se traduit dans <sup>telle</sup> ~~les~~ <sup>les</sup> ~~scènes~~ <sup>scènes</sup> ~~des~~ <sup>des</sup> ~~noirs~~ <sup>noirs</sup> ~~qui~~ <sup>qui</sup> ~~ont~~ <sup>ont</sup> ~~l'air~~ <sup>l'air</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~souffrir~~ <sup>souffrir</sup> que pour <sup>lui</sup> ~~permettre~~ <sup>permettre</sup> ~~au~~ <sup>au</sup> ~~film~~ <sup>film</sup> ~~explorateur~~ <sup>explorateur</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~les~~ <sup>les</sup> ~~toucher;~~ <sup>toucher;</sup>

dans <sup>telles</sup> ~~autres~~ <sup>autres</sup> ~~où~~ <sup>où</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> ~~un~~ <sup>un</sup> ~~lien~~ <sup>lien</sup> ~~qui~~ <sup>qui</sup> ~~permet~~ <sup>permet</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~laisser~~ <sup>laisser</sup> ~~permettre~~ <sup>permettre</sup> ~~à~~ <sup>à</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~photographie~~ <sup>photographie</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~se~~ <sup>se</sup> ~~faire~~ <sup>faire</sup> ~~écharper.~~ <sup>écharper.</sup>

Voici ~~la~~ <sup>la</sup> ~~sentimentalité~~ <sup>sentimentalité</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> ~~elle~~ <sup>elle</sup> ~~prend~~ <sup>prend</sup> ~~le~~ <sup>le</sup> ~~moyen~~ <sup>moyen</sup> ~~pour~~ <sup>pour</sup> ~~fin~~ <sup>fin</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~fin~~ <sup>fin</sup> ~~pour~~ <sup>pour</sup> ~~moyen.~~ <sup>moyen.</sup>

<sup>l'individu</sup> ~~Elle~~ <sup>Elle</sup> ~~s'arrête~~ <sup>s'arrête</sup> ~~à~~ <sup>à</sup> ~~soi~~ <sup>soi</sup>, ~~se~~ <sup>se</sup> ~~contemple~~ <sup>contemple</sup>, ~~se~~ <sup>se</sup> ~~satisfait~~ <sup>satisfait</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~sa~~ <sup>de sa</sup> ~~propre~~ <sup>propre</sup> ~~action~~ <sup>action</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~charité~~ <sup>charité</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~ces~~ <sup>de ces</sup> ~~gens~~ <sup>gens</sup> ~~qui~~ <sup>qui</sup> ~~ont~~ <sup>ont</sup> ~~aimé~~ <sup>aiment</sup> ~~les~~ <sup>les</sup> ~~malheureux~~ <sup>malheureux</sup> ~~pour~~ <sup>pour</sup> ~~l'occasion~~ <sup>l'occasion</sup> ~~qu'ils~~ <sup>qu'ils</sup> ~~leur~~ <sup>leur</sup> ~~ont~~ <sup>ont</sup> ~~pu~~ <sup>peuvent</sup> ~~exercer~~ <sup>exercer</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~charité.~~ <sup>charité.</sup>

La sentimentalité est l'hypocrisie <sup>contrefaçon</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~l'amour~~ <sup>de l'amour</sup>; mais celui qui s'en rend coupable <sup>est</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> ~~le~~ <sup>le</sup> ~~premier.~~ <sup>premier.</sup>

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

L'ouïre en est ~~exclusivement~~ dans l'esprit.

~~C'est à la fois~~ ~~manifester~~ ~~de lucidité~~ ~~et d'amour~~; ~~un double~~  
péché contre le Verbe et le S<sup>t</sup> Esprit.

~~Ceux qui aiment en esprit et en vérité, par définition~~  
~~ne s'efforcent~~, y échappent.

~~Peut-être~~ la sentimentalité est elle le masque de Satan  
pour faire croire à ses fidèles qu'ils détiennent la  
pureté de l'amour. Cela ressemble en effet à l'amour  
bien que c'en est <sup>est</sup> l'épousement contraire.

~~Est-ce~~ ~~Maléfique~~ la ce qui rend un si grand public aux  
mauvais films? Satan ne cesse pas de vouloir dominer le monde.

L'amour du prochain est <sup>tout différent</sup> ~~autre chose~~. C'est Douglas ~~présent~~  
dans le Pirate Noir de venues en jeu. L'amour se communique  
par un sacrifice.

C'est les deux <sup>expériences</sup> ~~formes~~ de l'amour, le vrai et le faux, grand  
un film, la porte à leur plus haute intensité, qui lui permet  
de nous faire <sup>forcément</sup> frissonner. nous fait

La sentimentalité de Livingston à y <sup>peut parvenir</sup> ~~parvenir~~, ~~car~~ elle est  
<sup>l'impression</sup> ~~trouble~~ et se donne le change.

L'amour effrayant de sa propre ~~plac~~ volupté, une sorte  
de sentimentalité ~~sexuelle~~ sexuelle et sauvage, se donne  
dans les films allemands <sup>sont en fait le zèle</sup> jusqu'à une sorte de diabolisme  
épouvantable et magnétique.



Un film comme Moana où l'action et le paysage se mettent ne produisent pas l'impression d'escroquerie du hollywoodien, car les personnages n'y prétendent pas attirer à eux tout l'intérêt du spectateur. Ils acceptent au contraire de n'avoir d'autre raison que de mettre en valeur <sup>une beauté vraie</sup> le décor. Dans l'histoire ~~le décor est chargé de mettre~~ <sup>les personnages</sup> en valeur, ~~et tout~~ <sup>est</sup> l'histoire ~~de valeur~~ <sup>de valeur</sup> et moins manifesté par ses propres actes que par les sous-titres qui ~~à~~ <sup>contient</sup> les photos scènes sont constamment au dessous des affirmations du texte. En somme <sup>c'est</sup> une histoire mise en photos successives.

Toutefois, une vraie beauté se dégage d'un convoi s'effaçant ~~effaçant~~ dans le désert; comme si ~~la beauté~~ <sup>une fois de plus</sup> avait <sup>à ce détour</sup> ~~de valeur~~ <sup>une fois de plus</sup> beauté cinématographique. Comme ~~de la vie~~ <sup>si</sup> ~~par~~ <sup>la vie</sup> ~~se~~ <sup>se</sup> ~~orientée~~ <sup>orientée</sup> par l'idée de la mort.

orientée par l'idée

copier ici la page 75  
et les 4 premiers livres de 76

*[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

Naissance du monde

persp' immobiles mais vivants  
 Différence d'intérêt entre les animaux, ~~et humains~~; et  
 les vues de Paris directs et malgré leur animation comme  
 fixes et morts.

Qu'est-ce qui rend cette simple succession de bêtes, en

dehors de <sup>(donc)</sup> toute histoire, si émouvante ?

La forme, au cinéma, n'est pas stable. Notre notion de  
 la forme s'y trouve ~~changée~~  
<sup>modifiée</sup>.

La mobilité ~~intérieure~~ d'une forme vivante et que nous  
 offre le film d'une bête; sa personnalité par la lente  
 oscillation ~~de ses~~ sur place de ses gestes.

Au contraire ~~la mobilité~~ des vues de Paris <sup>qui</sup> est ~~un simple~~  
<sup>animation</sup> écoulement de formes impersonnelles,

il faut donc pour qu'une forme à l'écran puisse nous  
 toucher qu'elle soit réduite aussi à son état d'  
 organisme vivant.

Ce qui nous ~~intéresse~~ est ce qui est jamais le mouvement ~~de~~  
 pour lui-même, mais pour ce qu'il nous révèle d'une  
 irremplaçable authenticité; en somme l'unité d'un  
 corps qui se transforme sans ~~changer~~ se rompre.  
 D'où: l'importance de la lenteur, de la durée.

Ce qui il y a de commun entre tant de films c'est qu'ils  
~~font tous~~ déroulent tous, sous forme de gestes, un  
 infini intérieur dans le langage que ces gestes composent.



*[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

Remarqué, au moment précis où apparaît une scène de  
Livingstone, que toute la salle aussitôt éclata de rire,  
ou le seul élément ridicule de la scène était offert par un  
refus levant les bras au ciel.

Bien que le rôle de ce refus fut tout à fait épisodique l'  
attention s'était ~~donc~~ <sup>portée</sup> ~~portée~~ <sup>fixée</sup> unaniment sur lui.

Or je notai qu'il était le seul personnage d'affaire.

Ainsi tous les regards s'étaient <sup>fixés</sup> ~~portés~~ <sup>d'un accord spontané unanime</sup> ensemble, et ~~concentrés~~  
distinctement sur le seul être mobile; sur la seule partie de  
son corps qui fut ~~donnée~~ <sup>précisément</sup> ~~reçue~~ <sup>remarquée</sup>.  
Si tous les personnages restent immobiles l'attention se fixe  
alors sur les regards. On peut soi-même, si tel prévenu, se  
surprendre à ce jeu.

Il y a là un appel ~~immédiat~~ <sup>si instinctif</sup> ~~qui se~~ <sup>interdit</sup> ~~oblige~~  
~~à~~ <sup>à</sup> mettre en scène ~~et respecte~~ <sup>se souvient</sup> l'unité d'action, en  
n'interrompant pas <sup>le</sup> ~~les~~ <sup>le</sup> développement  
des gestes les uns <sup>dans</sup> ~~par~~ les autres.

En somme les scènes se succèdent comme les gestes qui  
elles présentent; ~~et~~ ces gestes étant pareils à des mots  
proposés par les corps. C'est tout un poème qui se  
inscrivent tout haut, le connaissant que par empressement  
les yeux.

Il résulte en particulier des observations que les vues  
présentant des actions entrecroisées durent persister plus  
longtemps que les autres.

De même la diversité de présentation des corps et exigée



afin que tous les membres du corps ~~entrent~~ ~~en~~ puissent  
prendre part au discours que ~~traçent~~ les corps. C'est le  
besoin de varier les formes du discours <sup>développent</sup> qui force à varier  
la présentation des faits qui le composent.

Enfin il faut ~~ajouter~~ <sup>ajouter</sup> que des histoires stupides  
peuvent, ~~produire~~ <sup>produire</sup> pourtant ~~des~~ <sup>des</sup> impressions authentiques. La qualité  
d'un film <sup>semble</sup> en avoir un vague rapport avec la qualité <sup>de ce</sup>  
~~conté~~ qu'il raconte. Je songe en particulier à <sup>un</sup>  
admirable film américain d'une naïveté <sup>presqu'infalable</sup>  
~~qui fait de la réalité~~ du style cinématographique possible <sup>de ce</sup>

~~moins~~ ~~trite~~ une réalité pas lui-même ~~à~~ <sup>autonome</sup>  
~~laquelle~~ <sup>après. Et</sup> la musique ~~est~~ ~~changée~~ ~~en~~ ~~fonction~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~parole~~  
~~très~~ ~~présente~~ ~~en~~ ~~la~~ ~~parole~~  
Tandis qu'elle ~~doit~~ <sup>devrait</sup> lui apporter ~~de~~ <sup>complément</sup>  
merveilleuse.

fauché

en diminue l'absence.

On lui a nié, une musique ~~qui~~ ~~ne~~ ~~peut~~ ~~pas~~ ~~être~~  
puisse mettre ~~en~~ ~~valoir~~ la <sup>beauté</sup> ~~rythme~~ ~~cinématographique~~ ~~en~~  
lien de ~~l'écran~~ ~~ou~~ ~~même~~ ~~complément~~ ~~du~~ ~~son~~  
Il se ~~substitue~~. ~~mais~~ ~~il~~ ~~est~~ ~~apparu~~ ~~un~~ ~~ou~~ ~~deux~~ ~~accorder~~  
à ~~l'aspect~~ ~~de~~ ~~son~~ ~~point~~ ~~de~~ ~~vue~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~parole~~ ~~et~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~musique~~  
à ~~l'aspect~~ ~~de~~ ~~l'histoire~~ ~~plutôt~~ ~~qu'~~ ~~au~~ ~~rythme~~, ~~lequel~~ ~~doit~~ ~~être~~  
par ~~un~~ ~~accord~~ ~~avec~~ ~~le~~ ~~sens~~ ~~de~~ ~~l'histoire~~ ~~mais~~ ~~pas~~ ~~par~~ ~~un~~ ~~accord~~  
~~mais~~ ~~parfois~~ ~~diffère~~ ~~avec~~ ~~le~~ ~~sens~~ ~~de~~ ~~l'histoire~~ ~~mais~~ ~~parfois~~  
mais peut être pas inévitablement avec le sens de l'histoire



Toutes les formes littéraires sont susceptibles d'une équivalence  
~~expression par les gestes, cinématographique~~ à l'écran.

Ainsi les mouvements des organismes primitifs correspondent  
~~au poème~~ et les mouvements de masses à l'épopée etc.

à des onomatopées poétiques;

Sur le fond commun, qui est l'expression ~~de~~ <sup>le</sup> mystère vivant  
traduit par ~~des~~ <sup>en</sup> gestes sobres, se présentent donc à nous autant  
de figures qu'en littérature; et dans chaque genre une ~~et~~ <sup>in</sup>épuisable  
abondance de personnalités.

Mais d'abord je veux dire qu'il y a une prose et une poésie.  
Et la poésie, ~~est~~ les mouvements lents et balancés, la  
constituent; ceux des organismes plants, des bêtes (et surtout  
les plus élémentaires) d'un animal en fusion.

Le ralenti extrait la poésie du geste humain. ~~est~~  
~~difficile~~ une forme ~~si~~ <sup>fondamental</sup> naturelle.

La poésie se vit ~~à~~ <sup>comme</sup> le premier élément <sup>de</sup> la prose et  
~~essence~~. Il y a ~~un~~ <sup>par un</sup> dans toute prose une poésie cachée  
qui ne se révélerait que dans le ralentissement assez  
notable de la pensée, de la parole ou du geste.

La poésie ~~est~~ <sup>trait</sup> ~~à~~ <sup>par</sup> le ~~vie~~ <sup>trait</sup> ~~tement~~ <sup>ment</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> ~~le~~ <sup>le</sup> ~~moins~~ <sup>moins</sup>  
l'imperceptible développement de la pensée, le progrès par  
pas, le balancement organique. D'où la persistance des  
alliterations, des rimes dans les ~~formes~~ <sup>modèles d'expressions</sup> les plus évoluées; mais

la poésie est ~~essence~~ <sup>travaux</sup> ~~commune~~ <sup>commune</sup> à tous les règnes avant d'être  
objet d'une ~~expression~~ <sup>expression</sup> figurée. Elle est ce par quoi ~~et~~ <sup>et</sup> tous  
les règnes opèrent ~~leur~~ <sup>leur</sup> ~~en~~ <sup>en</sup> ~~leur~~ <sup>leur</sup> ~~commun~~ <sup>commun</sup>ion.

Comme ~~en~~ <sup>en</sup> effet il est impossible, en effet, de concevoir

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

un mouvement de plante ou de bête élémentaire qui  
 ne soit aussi, tout suivi d'un retour, l'homme qui  
 accomplit un geste mesuré suffit mystérieusement à  
~~plus lointains~~ origines les plus cachées. Il rappelle tel geste  
 animal ou végétal. Il resucite ~~sa profonde nature animale~~  
~~dans ce qui est de son analogie~~ avec les autres êtres,  
 par la ralen-<sup>tes</sup> la forme humaine rejoint dans une  
 espèce mesure tous les formes vivants del' univers  
 la poésie ne serait donc qu'une évocation ~~de ce qui~~  
~~ja de plus~~ cosmiques ~~sont~~ ~~tous les formes~~; la manière  
 la plus adéquate d'évoquer l'unité de la création, l'émotion  
 primordiale d'une énergie à sa naissance.  
 C'est la répétition par le nombre ~~concret~~ ~~abstrait~~ de la  
 substance des ~~tous les~~ êtres.

Et cette poésie là est d'abord celle du geste que le cinéma  
 nous révèle.

Art fabuleux! qui retrouve et ~~qui~~ qui de livre l'unité  
 sous-jacente de tous les formes del' univers.  
 Le secret de la poésie parlée est la poésie vécue qui  
 le découvre enfin.

L'humilité que je retrouve partout diffuse donc  
 infiniment la morale sociale où, d'habitude, on la  
 confine. C'est la vertu de tout organisme vivant sauf  
 de l'homme sans Dieu, ~~qui, d'ailleurs, a un point où~~  
~~plonge dans la mort.~~  
 C'est la vertu plastique par excellence, celle qui ne permet  
 aucune affirmation sans un immédiat avers de soumission,  
 un ~~immédiat~~ retour immédiat, une sorte de rétraction  
 d'ordre poétique également poétique.





S'affirmes en avançant, ~~se~~ ~~risques sans se garantir tel et~~  
~~la~~ ~~ferme~~ ~~solidité~~ ~~de~~  
 Il semble qu'une révélation ~~in~~ ~~un~~ ~~act~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~nature~~ ~~absolument~~  
 générale s'impose à toutes créatures. ~~par~~ ~~et~~ ~~elle~~ ~~qui~~  
 contient ce que la Révélation du Christ ~~et~~ ~~venue~~  
 confirme ~~et~~ ~~app~~ ~~fondit~~ ~~pe~~ ~~et~~ ~~spiritualise~~ ~~pour~~ ~~les~~ ~~hommes~~  
 elle de l'Amour ~~devant~~ ~~qui~~ ~~un~~ ~~est~~ ~~le~~ ~~troublement~~  
 del'humilité ~~voilà~~ ~~donc~~ ~~la~~ ~~base~~ ~~de~~ ~~la~~ ~~vie~~ ~~intérieure~~ ~~et~~ ~~de~~  
~~elle~~ ~~est~~ ~~comme~~  
 la parole.

~~Non~~

Dans l'art du dessin aussi: cette dualité du mouvement  
 apparaît. Un dessin n'est pas seulement une affirmation  
 de traits parallèles; mais de traits qui, après avoir épuisé  
 leur élan, reviennent et se ferment sur soi: comme si,  
 au parvenu à leur but, une puissante répulsion les  
~~out~~ ~~for~~ ~~et~~ ~~à~~ ~~se~~ ~~re~~ ~~pl~~ ~~ier~~ ~~à~~ ~~s'~~ ~~hum~~ ~~il~~ ~~ier~~ ~~en~~ ~~se~~ ~~re~~ ~~pl~~ ~~ier~~ ~~ant~~.  
 Tout dessin est une tentative de conquête suivie  
 d'un retour, d'une redilatation sur l'audace qu'il eut.  
~~l'acte~~ ~~de~~ ~~l'acte~~ ~~où~~ ~~l'art~~ ~~et~~ ~~la~~ ~~vie~~ ~~se~~ ~~re~~ ~~jo~~ ~~ignent~~ ~~le~~ ~~plus~~ ~~int~~ ~~ime~~ ~~ment~~  
 et le geste rituel qui est à la fois ~~une~~ ~~off~~ ~~rande~~ ~~del'~~ ~~homme~~  
 et comme la crainte d'un excès d'audace; ~~et~~ ~~nous~~ ~~ne~~  
 pourrions ~~peut~~ ~~être~~ ~~à~~ ~~présent~~ ~~créer~~ ~~sous~~ ~~son~~ ~~les~~ ~~profonds~~  
 racines naturelles.

les mouvements des plantes, la lente mobilité des bêtes  
 à peine détachés de la terre, les faits humains au ralenti  
 nous offrent ~~sauf~~ ~~une~~ ~~conf~~ ~~irmation~~ ~~ir~~ ~~éputable~~.  
~~de~~ ~~démon~~ ~~stration~~

Tout le geste d'art est un équilibre en équilibre, un  
 circuit fermé parce qu'il est une affirmation ~~de~~ ~~la~~ ~~terre~~  
~~qui~~ ~~se~~ ~~sou~~ ~~lève~~.  
~~qui~~ ~~se~~ ~~re~~ ~~pl~~ ~~ie~~ ~~nt~~



Une telle

~~Tout~~ affirmation, ~~qui se réfléchit~~, et l'icône de l'âme  
 d'une œuvre. ~~Tout œuvre est~~ l'icône <sup>(s. la vie l'animé)</sup> de l'Annonciation Marie; ~~la~~  
 parole d'humilité <sup>et</sup> ~~est~~ <sup>le</sup> ~~fruit~~ <sup>de</sup> l'incarnation de l'esprit.  
 Toute œuvre d'art pour atteindre à la vie organique ~~et d'abord~~  
 ce double mouvement, ce don de soi et ce choc en retour <sup>opère</sup>.  
 C'est cette humilité devant la Force Suprême qui fait ~~le~~ <sup>même</sup>  
 le fondement, ~~et~~ pour l'esprit moderne qui ~~en~~ a perdu son  
 secret, si ébouraillé de idoles archaïques. Nous y saisissons  
 au fil le tremblement de la création. C'est en quelque sorte  
 l'icône ~~d'écarter~~ de la création  
 la trace pure du mouvement ~~de l'acte~~ <sup>primordial</sup>.  
 Chacun a sa façon d'être humble, tandis que ~~toutes~~ les  
 formes de l'œuvre sont identifiées dans leur  
 l'œuvre n'a inscrit pas ce double mouvement; mais ~~en~~  
<sup>soi-même en</sup> ~~est~~ une forme vide et soufflée.

L'incarnation de l'esprit ne se fait qu'au retour sans lequel  
 tout est vanité. L'être commence de dépasser sa forme  
 creuse, se commence d'être une forme vibrante que si, après  
 s'être affirmé, rentrent au fond de soi il permet à l'esprit  
 son intime infusion.

Nous en sommes tous au premiers temps. Nous avons  
 perdu le secret d'être humble et nos productions, bien qu'elles  
 d'aient été si elles seules, à peine liées se dépassent et  
 heurent.

C'est donc en se niant qu'on s'affirme.

Il se trouve enfin pas ce secret de tout leçon que les  
 plus beaux films, à moi, visu, m'avaient déjà donné.

La création de soi est le secret que la porte ouverte au S<sup>up</sup>  
 esprit.

*[Faint, illegible handwriting at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.]*

*[Faint, illegible handwriting in the middle section of the page.]*

*[Faint, illegible handwriting at the bottom of the page.]*

La manière dont l'âme transitoire saisit l'éternité.  
~~Le royaume des cieux peut donc commencer ici bas.~~

Tout ce que la mesure où elle a pris  
conscience de son être. ~~Le royaume~~ ne se réduit à la connaissance  
~~par elle-même, à nous, de sa faiblesse.~~ <sup>l'oblation</sup> ~~l'oblation~~ <sup>une insolation</sup> ~~l'oblation~~ <sup>conservation</sup>

C'est le tremblement de l'âme qui connaît sa fragilité; et  
le premier pas vers Dieu est ~~la connaissance de la vérité~~ en  
esprit et en vérité.

Les fêtes de l'histoire et que le cinéma se souille sont le  
~~insolation~~ <sup>ou sacrifice de l'âme</sup> de la création par les accomplis; sa poésie  
élémentaire; son retour à l'unité. Et la figure qui devant  
~~un homme, saisit~~ ~~l'ombre de Dieu~~ ~~par nous, valant~~ la figure

~~l'œuvre~~  
la limite de toute œuvre d'art est la ~~sphère~~ <sup>le parcours qui en vibrant</sup>  
une ligne d'acier de l'air.

Avant d'être une qualité de l'œuvre la beauté est donc  
une qualité de l'âme. ~~Elle~~ D'ordre moral dans la mesure  
où la morale est métaphysique, et la métaphysique naturelle.

~~La manière dont~~ au cinéma ~~un~~ fait ~~le~~ retour sur  
la manière dont l'âme <sup>soi</sup> en communiquant avec <sup>l'autre</sup>, en formant avec  
lui ~~une~~ une harmonie intime où l'amour, au lieu d'être  
et par leur commun sacrifice manifeste sa présence  
et sa force.

Mais la plupart des films ne nous en offrent que la  
caricature: deux êtres dont en vérité chacun en l'autre

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

82  
n'aime que soi; ~~et par~~ <sup>par</sup> lui, s'affirmer davantage; cherchant  
~~à~~ <sup>une</sup> lui occasion supplémentaire ~~pour~~ <sup>de</sup> ~~facilement~~.  
~~facilement~~.  
un pas de ~~soffis~~ mais le  
ne s'effacer mais d'agir.





~~127~~ (A)

~~Jeune~~  
Sublimité des visages quand ils expriment l'oubli de soi  
et la possession par l'invisible.

Le cinéma nous révèle de chaque personnage, le personnage  
le plus vrai et que la vie nous voile - l'être métaphysique.  
Il faudrait arriver à saisir sa propre intensité toute pure.  
~~Le cinéma~~ n'est pas plus le pays du cinéma que de la musique.  
C'est le pays de la peinture et de l'architecture, du réel et de  
l'individuel, et <sup>elle</sup> ~~ne~~ se consacre de ~~révéler~~ le mystère par  
passion <sup>(d'elle)</sup> de "comprendre" <sup>mais</sup> plutôt par une myopie qui  
l'empêche de ~~voir au delà~~ <sup>comprendre plus que le</sup> ~~visible~~.  
Les pays du cinéma sont le l'enfance Amérique et  
le mystique Russie.



Le cinéma même dans ses erreurs a atteint à une telle  
puissance de suggestion mystique qu'on peut se demander à  
quelle prochaine et terrifiante révélation il prélude.

La beauté se rebute ~~à une manière~~ si étroitement à l'humilité  
des créatures dans l'unité de la création qu'aucun art, en une  
parole n'en ont encore approché.

<sup>invariable</sup>  
ici: les 5 premiers lignes de p. 84

~~qui suit la création de l'homme et l'image de Dieu ne~~

~~est pas le don de son Verbe.~~

<sup>inter</sup> ~~elle~~ dans la phrase la création de l'homme précède celle d'Adam.

Le don de la parole semble marquer la naissance de l'homme.

Auparavant cette forme qui ~~devait~~ allait devenir humaine,  
ne se différencie point des autres créatures de la terre avec qui  
elle communiquait par le geste dans une unité que l'Esprit  
n'avait point encore visité; par le seul fait d'une révélation  
infuse et naturelle.

Le don du verbe semble avoir été accompagné de celui de  
liberté. A partir de ce moment l'homme put pécher et  
par suite ne put plus se relever que par la grâce de la Rédemption.

Le cinéma nous suggère ce qui est la privation de la liberté.  
Il nous enchaîne par les sortilèges du geste universel. C'est  
ainsi qu'il nous ramène aux racines de l'être.

L'origine et la fin se reliaient comme le jour et la nuit.

*[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*

Un des objets du cinéma est de rendre le hasard vraisemblable.  
 Le hasard n'existe comme tel que pour ceux dont la vision  
 du monde est insuffisamment synthétique.  
 Le cinéma développe ~~notre~~ notre puissance de synthèse et tend  
 à la fois ~~une~~ succession d'allusions et leur secret accord.

à la page

Ce qui distingue l'homme <sup>entre</sup> tous les êtres c'est qu'il puise  
 à propos l'univers par sa parole.  
 Le cinéma nous fait en quelque sorte rétrograder à l'état dans  
 lequel nous étions avant que la parole nous en ait été donnée.  
 Mais c'est pour nous offrir d'un tel état une image modifiée  
 par quelques millénaires -

À la parole verbale il substitue la parole incarnée. Au geste  
 physique le geste libre et spiritualisé.  
 Nous réintégrant au sein de la création il nous y fait  
 participer à la manière ~~de la manière~~ dont le signe de croix  
 nous fait participer ~~de la grâce divine~~ efface les péchés.

Les plus belles images <sup>du P. 201 Noir</sup> de Douglas par exemple sont celles où  
 nous voyons <sup>Douglas</sup> des envolés, suspendus à une voile et  
 traversant l'espace; ~~à~~ celle aussi de ses soldats  
 nageant sous l'eau avec une régularité ~~de~~ pathétique.

Or si est <sup>par</sup> dans ces deux images <sup>à la fois</sup> satisfait ~~à la fois~~  
 notre sens de la beauté et <sup>épuise</sup> notre capacité d'émotion, nous  
 arrachant un rire de joie profonde. Qu'est ce dans ces  
 deux scènes d'acrobatie qui nous touche si fort?

C'est sans doute l'aisance du corps, sa domination  
 sur les éléments en somme l'image du refus de



l'esprit sur la matière brute. 8)  
C'est aussi peut-être que, même qu'ailleurs, nous a bête  
et comblée en même temps que nous font de la surprise.  
Nous savons que Douglas, seul d'abord, puis ses soldats  
l'emportant, feraient triompher <sup>la</sup> cause; mais pas quels  
moyens, nous l'ignorons tout à fait.

Grâce à l'aptitude d'un corps soumis Douglas réalise l'  
irréalisable et accomplit le miracle en plein jour.  
C'est vraiment là un des pôles de l'émotion au cinéma, qu'une  
liberté imprévue de l'esprit ~~et transfigure le corps en chaire~~  
enchaîné des corps. Comme si le domaine de la raison fut  
surpassé et que, d'une manière incomparablement plus  
sensible qu'en littérature, l'espace et le temps perdissent  
leur habituelle et éternel de nous opposer leurs obstacles.

<sup>supérieur</sup>  
Ce fut la parole ne peut suffire - car comment convaincre  
l'esprit d'une victoire sur l'invincible, si ce n'est en la lui  
faisant voir - le cinéma y parvient pas un peu merveilleux,  
et il est clair que si un tel domaine lui appartient en propre  
l'émotion qu'il engendre doit nous permettre de définir sa  
indivisibilité essentielle.

Dans Mèche, comme dit très juste ~~mais~~ sont, <sup>l'intérêt nous a touché</sup> ~~à la différence de~~  
~~Douglas~~, ~~Prate~~ ~~voit~~ aussi peu que nous ~~to~~ celle des Prate voit  
nous touché, mais dont l'effet grâce à la rapidité de l'  
action est tout de même irrésistible, c'est d'une manière  
en quelque sorte parallèle que procède le metteur en scène





Il ne nous montre plus un acrobate va impensé del'air, ni  
une armée qui nage sous les flots; mais une suite de  
Crispianos que la littérature ne pourrait rendre à ce point  
sensibles.

<sup>Il nous le dissimuler.</sup>  
C'est donc l'in vraisemblable que le cinéma ~~ne~~ réalise,  
en ~~effaçant~~ <sup>surmontant</sup> la difficulté ~~de sa réalisation~~ qui mettrait obstacle  
à sa réalisation, ~~mais~~ ~~(sans toutefois)~~ ~~(surtout)~~ ~~les~~ ~~moyens~~

<sup>que le cinéma réalise l'in vraisemblable)</sup> ~~les~~ ~~moyens~~ ~~employés~~ - Il)  
c'est donc à la fois ~~en~~ ~~combler~~ ~~notre~~ ~~attente~~ ~~en~~  
exaltant notre surprise.

C'est beaucoup plus qu'un tour d'acrobatie réussi. Car ~~ce~~  
~~tour~~ l'acrobatie est une fin en soi qui, ici, n'est plus  
qu'une allusion.

Il ne s'agit pas seulement d'une difficulté vaincue  
mais d'une réduction de la difficulté pour l'accomplissement  
d'un certain plan. C'est uniquement en vue de la réalisation  
de ce plan qu'au cinéma le ~~plus~~ tour le plus merveilleux  
s'insère en le fait et prend sa place parmi eux.

Le caractère allusif et son point final de tout acte  
cinématographique, ~~entre~~ ~~le~~ ~~plus~~ ~~étonnant~~ ~~semble~~ ~~vraiment~~  
l'un des traits principaux de cet art

il est ce par de même l'une des marques du langage  
que nul mot ne ~~peut~~ ~~attirer~~ ~~sur~~ ~~soi~~ l'attention mais  
lui permet de poursuivre sa marche et de saisir l'  
unité d'une pensée qui se développe.



Un plus l'unité de la seule pensée mais l'unité même de la création voilà donc à quoi tant de recherches et de ~~de~~ de concertes, tant d'intentions et d'efforts aboutissent — à mettre sous nos yeux l'univers entier, à nous en donner possession; ou plutôt en core à manifester à travers les espaces le mystérieux cheminement de l'esprit.

Le caractère allusif de toute image cinématographique et encore souligné dans le Pétales Noirs par tout un système d'éclairage grâce auquel apparaissent seuls en lumière les faits qui servent au déroulement de l'action.

Comme dans les tableaux de Rembrandt; mais les tableaux qui se fondent les uns dans les autres et manifestent ~~par~~ par leurs successifs effacements la vérité fournie dont ils sont les décors éphémères.

Oui, plus je cherche en moi plus de la leurs différences constitue l'unité de tout de films, plus je le vois se réduire à celle d'un gigantesque alphabet d'hieroglyphes vivants, au sein duquel, se formant les caractères les uns dans les autres, circulerait le flux tout puissant de l'esprit.

Et les histoires les plus triviales, celles dont on ne supporterait pas de lire une seule page, l'arrêtent par l'attention et la mise en scène en est telle que cette attention y soit saisie dans un enlacement sans défaut. ~~de rapides allusions.~~  
 (hallucinations)





*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

leurs intérêts propres.

L'homme seul ne le supporte pas. Sa seule existence contrevient à toutes les lois.

La beauté de l'homme n'est plus dans la copie intacte de la mobilité.

Il peut être fait il cherche d'une anomalie si exceptionnelle une explication métaphysique.

Tous les arts humains ne seraient que les approximations d'un état antérieur plus parfait.

Et l'on comprend du même coup la prohibition du dessin au peuple élu.

Jusqu'à la Révélation du Christ tout dessin de la figure humaine ne pouvait être qu'un dessin du péché. C'est la parole de l'Amour qui a rendu à l'homme la possibilité de tracer des images qui fussent plus que formes idolâtres. Le cinéma plus noblement qu'aucun autre art<sup>ne</sup> parvient à la beauté qu'en faisant de l'être vivant un plus humble protagoniste de l'esprit.

Il est d'ailleurs produit sous l'influence de l'homme une dégradation esthétique des bêtes ~~qui les servent~~ dont il se sert.

Un tigre au cinéma est plus beau qu'un chat; un chat qu'un chien; un taureau qu'une vache.

Les animaux domestiques ont perdu leur pureté en proportion de leur asservissement.

L'utilisation de la créature pour des fins égoïstes, à son insu même la soustrait à son harmonie.

Il n'y a ~~plus~~ <sup>plus</sup> accord spontané entre l'homme, ses bêtes





et la création.

Tout ce qui relève de l'homme trahit une occulte rupture  
et n'atteint à la beauté que par le secours d'artifices.  
Le cinéma semble un impitoyable témoin des  
conséquences du péché.

Faint, illegible handwriting at the top of the page, possibly bleed-through from the reverse side.

Vérification des hyp. thèses



Exhaustif, Napoléon de France. le génie y voisine  
 avec le mauvais goût le plus criard. Mais sa ~~supériorité~~ <sup>supériorité</sup> et  
 d'expliquer par les allusions les plus brèves la multiple action d'  
 un esprit sur des foules. ~~la page~~ <sup>la page</sup> de la grandeur d'un homme.  
 Dès le début et même dans ce prologue qui est à la fois le plus  
 superbe et le mieux réussi (parce que tout le destin de Napoléon  
 bien qu'arbitrairement on y devine) (celle du film qui <sup>le présente</sup>) dépend

Ainsi la grandeur d'un homme au cinéma ~~est fonction de~~  
 la perfection dans ~~le récit~~ <sup>le récit</sup> qui s'établit entre ~~ses actes~~ <sup>chacun de</sup> volontaires et sa destinée qui  
~~se fait~~ <sup>se réalise</sup> soudainement ou réalise. Ici nous voyons  
 et le film qui ~~est~~ <sup>est</sup> ~~notre~~ <sup>notre</sup> ~~celui~~ <sup>celui</sup> qui  
 non seulement ne résiste pas à ~~son destin~~ <sup>sa mission</sup> mais ~~à chaque instant~~ <sup>à chaque instant</sup>

~~la résurgence d'avance~~ <sup>la résurgence d'avance</sup> ~~le récit~~ <sup>le récit</sup> qui se réunit au point de n'être plus dans le détail  
 de ses ~~actes~~ <sup>actes</sup> que le ~~destin~~ <sup>soi-même</sup> de son ~~propre destin~~ <sup>future</sup>. Nous voyons  
 un homme volontaire ~~qui~~ <sup>qui</sup> ~~ne~~ <sup>ne</sup> ~~peut~~ <sup>peut</sup> ~~rien~~ <sup>rien</sup> ~~faire~~ <sup>faire</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~sa~~ <sup>de</sup> ~~volonté~~ <sup>volonté</sup> ~~qui~~ <sup>qui</sup> ~~ne~~ <sup>ne</sup> ~~peut~~ <sup>peut</sup> ~~rien~~ <sup>rien</sup> ~~faire~~ <sup>faire</sup>  
~~de~~ <sup>de</sup> ~~sa~~ <sup>de</sup> ~~volonté~~ <sup>volonté</sup> qui le possède et le domine.

Tous les passages manqués sont ceux au contraire où l'  
 individu se réveille ~~et~~ <sup>et</sup> ~~laisser~~ <sup>laisser</sup> s'épancher ses desirs égoïstes.  
 On voit combien ces notions habituelles perdent de leur  
 sens. La liberté d'un grand homme tel que le raconte  
~~de sa vie~~ <sup>de sa vie</sup> ~~l'homme~~ <sup>l'homme</sup> et d'un film nous la livre ~~not~~ <sup>not</sup> ~~par~~ <sup>par</sup> le  
 faire tel acte qui lui plaît; c'est que plus rien ne lui  
 plaît et qu'il n'oppose plus aucun obstacle aux ~~épisodes~~ <sup>épisodes</sup>  
 de son âme. La tête du ~~quel~~ <sup>quel</sup> ~~à~~ <sup>à</sup> ~~laquelle~~ <sup>laquelle</sup> ~~il~~ <sup>il</sup> ~~se~~ <sup>se</sup> ~~mesure~~ <sup>mesure</sup>  
~~un~~ <sup>un</sup> ~~grand~~ <sup>grand</sup> ~~homme~~ <sup>homme</sup> ~~il~~ <sup>il</sup> ~~apparaît~~ <sup>apparaît</sup> ~~plus~~ <sup>plus</sup> ~~ainsi~~ <sup>ainsi</sup> ~~qu'~~ <sup>qu'</sup> ~~une~~ <sup>une</sup> ~~idée~~ <sup>idée</sup>  
 fait homme, un corps dont le sens ~~profond~~ <sup>profond</sup> se perd de  
 plus en plus pour se résoudre dans l'immortalité ~~propre~~ <sup>propre</sup> ~~à~~ <sup>à</sup> ~~l'idée~~ <sup>l'idée</sup> ~~qu'~~ <sup>qu'</sup> ~~il~~ <sup>il</sup> ~~incarnait~~ <sup>incarnait</sup>.

*[The page contains several lines of extremely faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the paper. The text is too light to transcribe accurately.]*

Le "Napoléon" <sup>92</sup> endosse par instant

~~Ce film nous donne~~ une sensation physique ; <sup>laisant</sup> et, bien  
qu'inachevé, ~~laisse~~ aperçoit avec une véhémence à laquelle  
le cinéma <sup>le drame inhumain,</sup> seul peut prétendre une grande existence  
et celui même de la vie. ~~Am point vraiment rare il fait~~  
~~en valeur le rôle capital de l'humilité dans l'esthétique du écran.~~

Non seulement les foules ~~semblent~~ s'agitent et transforment  
et se dissolvent sous l'action spirituelle mais le personnage  
central lui-même semble se plus être que la calme apparence  
d'une idée ~~fait objet~~ qu'il est facile tangible. ~~à faire~~

Non content d'exprimer avec des formes vivantes et dans notre  
propre espace des histoires imaginaires le cinéma parvient ainsi  
à développer dans le temps mais en l'y concentrant ce qui fut  
dans le temps, pour n'en laisser subsister que ce qui broie l'  
esprit humain se mêle au réel, et esprit invisible grâce  
auquel l'éternel en chaque instant incorpore ses  
manifestations au cours de ~~notre~~ la plus humble vie.

C'est <sup>la</sup> l'universalisme du cinéma, la vertu qui lui permet  
de faire surgir ~~des~~ des masses vivantes qu'il anime leur  
plus essence

Et le verbe s'y exprime avec une pureté d'autant plus  
<sup>essentielle</sup> parfaite que les mots y sont libres d'agir. ~~plus~~ ~~par aucun art~~  
le cinéma nous révèle <sup>l'influence</sup> ~~à~~ secrets et permanents ~~de la~~  
~~de l'esprit.~~

Plus la technique se simplifie, <sup>en</sup> ~~en~~ plus elle saurait d'être  
à de purs allusions, le ~~est~~ <sup>retrace</sup> ~~elle~~ ~~plus~~ ~~et~~ ~~plus~~



*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

se dépaysera du jeu des apparences, l'occulte liera qui les combine,  
l'afansme vivant que leur synthèse constitue.

D. Les films historiques sont toujours si formés, c'est qu'ils se  
savent situés au dessus de l'anecdote. <sup>et pourtant</sup> Et est là ~~que se trouve~~  
qu'un film historique ~~doit~~ <sup>doit</sup> atteindre à une perfection plus  
haute jusqu'à ~~l'invention~~ <sup>à l'invention</sup> d'une intrigue ~~se substitue~~  
la collaboration ~~fabulatoire~~ <sup>(personnelle)</sup> de la réalité <sup>s'ajoute</sup> sur le plan où le visible  
et l'invisible se rejoignent, ~~et se substituent~~ <sup>se substituent</sup> dans une intime  
récapitulation.

L'effort de formes mobiles, mais retenues dans une sorte de  
discrétion que la vie leur interdit, ~~leur~~ <sup>leur</sup> unité ~~est~~ <sup>est</sup> rendue  
manifeste dans un rythme qui les entraîne vers une commune  
fin voilà ce que dans ses meilleurs passages ce Napoléon nous  
dépeint. Et il est très remarquable qu'en ce tant de scènes  
pourtant frappantes ~~elles~~ <sup>rien</sup> ne se détache dans un relief  
plus fort sinon ~~un~~ <sup>le processus de</sup> quelques cristallisations; ~~de~~ <sup>de</sup> tout  
~~mesurement~~ <sup>donc</sup> il est vrai que leur raison d'être est plus  
impérieuse qu'elles mêmes.

L'idée des trois écrans, le chant de quelques hymnes par des  
foules précise encore cette exigence fondamentale du cinéma  
de l'offrir des détails individuels que le plus imprécise ou  
du moins la plus insaisissable image; avec  
une puissance, que la musique multipliée <sup>par instants</sup> ~~par~~  
~~un synchronisme~~ ~~parfois~~ ~~quelquefois~~ ~~sans défaut~~ et l'on  
voit qu'elle est plus alors un appel à la distraction, mais  
un facteur supplémentaire de la resorption de l'esprit ~~collectif~~  
dans le rythme <sup>l'environne</sup> ~~qui le sollicite~~



On voudrait ~~voir~~ un film dont la musique serait si  
parfaitement adaptée <sup>des lors</sup> au déroulement des images, une expression  
sonore si adaptée au contenu spirituel qu'un jeu d'ombres  
et de lumières de charge, qu'une suggestion quasi hypnotique  
~~puisse être soit de la sorte atteinte~~

mais pas l'emploi de voix individuelles liées à des chants trop  
 précis, je veux dire sollicitant moins notre puissance d'  
émotion lyrique que notre raison critique, un effet contraire  
et produit: c'est que le cinéma ne vaut que ~~par~~ dans son  
opposition irréductible au théâtre fut-il féerique. La féerie  
du cinéma est épurée. Si parfois des féeries sensibles  
nous y sont présentées, ce nous y trouvons par ~~le~~ l'objet du  
cinéma n'est pas lui. ~~Il lui manque un élément~~ <sup>soit</sup> ~~qui nous~~ <sup>à l'usage</sup>  
~~interdit~~ <sup>empêche alors</sup> de nous y abandonner. L'objet le plus irréductible  
c'est le marche d'un destin qui s'inscrit.

Il est pour moi, je conçois plutôt un film dont les  
seuls personnages furent des masses lumineuses englobés  
dans des combinaisons pathétiques sans le recours ~~d'un être~~ <sup>à un être</sup>  
humain, ou, je conçois plutôt un drame défini de  
toute expression sentimentale et se développant dans  
une opposition de lumières dont le miracle est d'assez  
bien dire lieu de toute expression, qu'un film à personnages  
dont les paroles ~~soulignent les faits les plus~~  
<sup>isoleraient les faits en soulignant.</sup>  
Le cinéma est déjà menacé du danger où tous les arts se  
perdent: le souci de l'exact.



Peut être l'impossibilité technique de réaliser actuellement  
 une illusion complète du réel nous preserve telle ~~forme~~ <sup>de cette</sup>  
~~par~~ catastrophe. Mais il est triste de sentir que c'est précisément  
 ce qui a suffi à cette illusion que les techniciens s'efforcent.  
 C'est dans ce sens qu'on peut dire ~~également~~ <sup>de même</sup> de autres arts que l'  
 imperfection technique de leurs débuts coïncide <sup>toujours</sup> ~~inévitablement~~  
 avec leur plus <sup>haute</sup> pureté; ~~mais il est triste de sentir que c'est~~  
 précisément ce qui a suffi à l'illusion du réel que les techniciens  
~~s'efforcent~~ <sup>cherchent</sup>. Il est ~~une~~ <sup>la</sup> perfection technique qui loin de  
~~exhausser~~ <sup>exhausser</sup> de grades la beauté la purifierait, ~~c'est~~ <sup>qu'elle</sup> s'opérerait  
~~contre~~ <sup>en sens inverse</sup> ~~précisément~~ <sup>contre</sup> toute  
 mais semblance apparente.

Le ~~triple~~ <sup>écran</sup> ~~présente~~ <sup>présente</sup> ~~en~~ <sup>en</sup> ~~cor~~ <sup>en</sup> ~~cor~~ <sup>en</sup> ~~lois~~ <sup>lois</sup> ~~d'ici~~ <sup>d'ici</sup> ~~au~~ <sup>au</sup>  
~~point~~ <sup>point</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~volonté~~ <sup>volonté</sup> dans un sens ou dans l'autre. Et cela  
 le rend ~~la~~ <sup>la</sup> ~~indiscrétion~~ <sup>indiscrétion</sup> ~~actuelle~~ <sup>actuelle</sup> de sentir cette mystérieuse  
 inclination ~~qui~~ <sup>qui</sup> en faveur de telle éventualité ou de l'  
 éventualité contraire fait qu'on s'abandonne à sa présente  
 ambiguïté comme à un plaisir <sup>assez</sup> ~~trouble~~ <sup>trouble</sup>. Et tout  
~~tant~~ <sup>tant</sup> ~~fois~~ <sup>fois</sup> il nous offre une vue plus haute d'apparences  
 plus vastes <sup>mais</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> ~~presque~~ <sup>presque</sup> en même temps, le glissant l'esprit, il  
 multiplie la totisme ordinaire par trois.

L'écran agrandi ne doit pas simplement agrandir le décor  
 mais ~~il~~ <sup>il</sup> ~~denier~~ <sup>denier</sup> les rythmes qui ~~dans~~ <sup>dans</sup> le champ habituel de  
 la vision. Il doit permettre à l'esprit <sup>de</sup> ~~de~~ <sup>de</sup> ~~dominer~~ <sup>dominer</sup> ~~les~~ <sup>les</sup> ~~bravoulements~~ <sup>bravoulements</sup>  
~~plus~~ <sup>plus</sup> ~~et~~ <sup>et</sup> ~~un~~ <sup>un</sup> ~~cinéma~~ <sup>cinéma</sup> qui ~~presque~~ <sup>presque</sup> ~~à~~ <sup>à</sup> ~~présent~~ <sup>à</sup> ~~nous~~ <sup>nous</sup> ~~s'échappent~~ <sup>s'échappent</sup>.



(à la suite de)  
Notre ~~cas~~ "Napoléon"

Le Napoléon ~~ne résiste pas~~ <sup>ne supporte pas</sup> une <sup>présentation</sup> ~~second~~ spectacle.  
Son intérêt est extérieur. Le rythme ne circule pas au  
cœur de l'œuvre.

Anecdotes juxtaposées, splendeurs vestimentaires <sup>donc</sup> voilà les  
pauvretés qui subsistent et noient le reste.

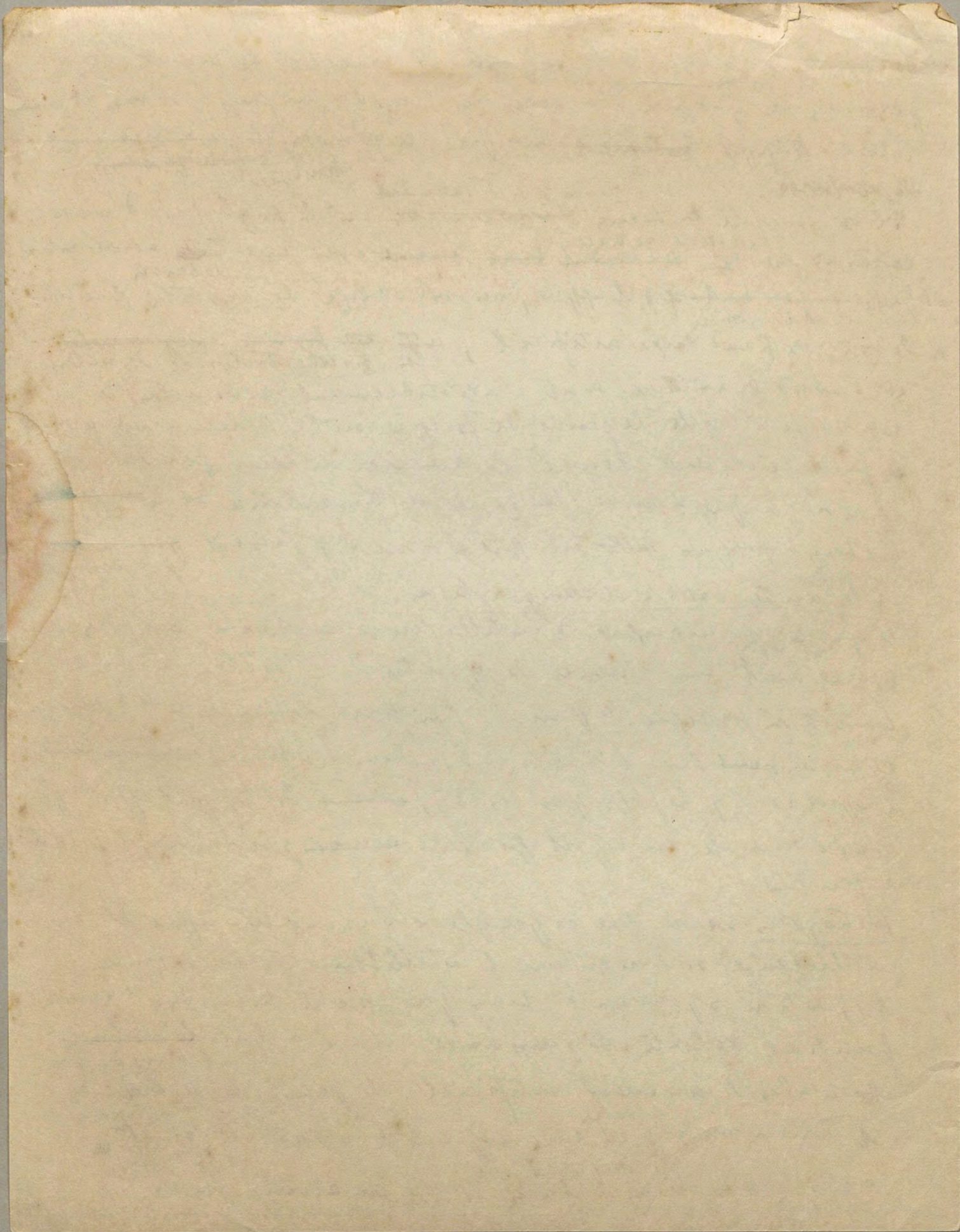
Le cinéma ne peut que suffire. L'auteur raconte. Il insiste.

Au lieu d'une symphonie ~~est~~ un panorama -  
<sub>il s'étaille</sub>



*[Faint, illegible handwriting, likely bleed-through from the reverse side of the page.]*





présent tandis que nous nous bornons à vivre dans le présent et à le prolonger le plus possible dans le futur.

Ce film donne donc l'impression d'un art et d'un esprit ~~plus~~ occupés de leurs possibilités ~~eventuelles~~ hypothétiques - beaucoup même elles ne sont que pures imaginations - alors que le Napoléon de France offre l'image d'un esprit ~~qui~~ <sup>qui garde</sup> tout le contact avec la réalité un permanent contact.

Où l'impression dominante que de face ce film grandiose est celle d'une hypocrisie. ~~indévolontaire~~ la seule spontanéité <sup>qui</sup> ~~est~~ <sup>est</sup> celle du mensonge. Le peuple allemand, d'après ce film qui est la synthèse de tous les autres, semble privé de toute liberté de réagir contre un tourbillon qui l'entraîne à ses plus sombres profondeurs.

Avec une ~~indévolontaire~~ et terrifiante puissance, avec une volonté qui ne dépend plus d'elle et qui est une sorte de folie sexuelle fétichisée, l'Allemande semble, à travers ce film, tendre à l'irresse ~~de~~ <sup>d'</sup> une sanglante orgie. Il semble qu'un équilibre a été rompu et que l'esprit tournant sur soi le parvient plus à s'arrêter, entraînant le monde entier dans un amour si fort que plus rien ne le distingue de la feroceité.

voilà ce qui ~~est~~ <sup>est</sup> au delà de son sens apparent et l'histoire de ce film obscurément nous livre. Il semble, telle qu'elle est présentée <sup>par cette histoire</sup> ~~soit~~ la révélation, bégaillée d'une réalité plus profonde, l'affleurement d'une ténacité ~~dont~~ <sup>de</sup> nous des insomnies un fouilleusement pathétique à travers des faits <sup>dans laquelle</sup> ~~ins~~ adaptés. C'est l'insadaptation des faits aux faits qu'ils sont chargés



de traduire qui précisément souffert la présence d'une autre  
réalité plus chaotique.

Ces fests sont ~~si fascinés~~ si espérés et si fanches, qu'on ne peut, ~~les~~  
les regardant s'accomplir, s'empêcher de penser que leurs  
protagonistes, ne se trahissent. ~~par~~ Ils ne savent pas ce qu'ils font.  
Ils s'efforcent <sup>en s'exprimant</sup> à l'opposé d'eux de soi. Mal reliés à un inconscient  
exigeant mais ambigu ils ne le révèlent qu'en le déformant.  
Ils souffrent plus qu'ils ne résistent. Tel nous retrouvons là une  
des lois du cinéma, celle de l'allusion. Ces fests ne sont pas  
allusions à l'esprit mais à un magma insuffisamment  
éclairé. D'où une obligation de briser la lumière <sup>du monde où</sup> ~~où~~  
il doit fleurir. Les films allemands ont besoin de l'obscurité  
pour se saisir.

Mais en outre les acteurs s'expriment plutôt par un système  
de grimaces que par des perceptions physiologiques.

Tout dans ce film, dans tous les films allemands est excessif  
parce que les personnages obéissent à des impulsions qui se  
transmettent mal et qui contredisent <sup>l'ensemble plus concis.</sup>  
C'est d'ailleurs la cause, ~~malgré~~ en dépit de l'artifice, donne  
<sup>aux</sup> ~~une~~ œuvres du cinéma allemand leur si <sup>si</sup> ~~forte~~ beauté, qu'ils  
ont d'abord un système d'allusions tremblantes <sup>à l'inconscient</sup> ~~à l'inconscient~~.  
C'est une inconciliable dualité; un désaccord perpétuel.

Telle est enfin la raison qui confère <sup>parfois</sup> aux mouvements  
de manes dans ce film une <sup>naïve</sup> ~~saillante~~ faiblesse.  
Les mouvements, <sup>un</sup> ~~de l'inconscient~~ <sup>en</sup> ~~manière~~ s'expriment  
exactement par des fests unanimes. <sup>en</sup> ~~opposés~~ <sup>communs</sup>  
Au contraire, les mouvements des ouvriers devant leurs



machines - où se ~~trahit~~ <sup>dis une</sup> un désir d'accentuer et de diversifier le rythme dramatique ne provoquent que sourires. Ce sont les fests qui ne livrent pas une réalité antérieure.

En somme les fests qui dans ce film <sup>traduisent</sup> ~~représentent~~ ~~espèrent~~ clairement leur contenu sont d'une qualité inférieure à ceux qui ne parviennent pas à leur ~~propre~~ <sup>exacte</sup> ~~précision~~ <sup>formulation</sup>. La conscience allemande est pour nous comédie pure.

Mais en outre une des raisons de l'échec d'une œuvre si remarquable ~~est~~ au contact de notre sensibilité, c'est qu'au lieu de satisfaire l'attente de notre curiosité elle se borne à la surprendre -

L'élément de surprise est toujours dominant dans un film allemand. Il est bien moindre dans les meilleurs films français. C'est qu'il n'y a d'assourissement de l'attente que par des événements humains et qu'un certain lien rationnel unit; tandis que le plaisir de surprise correspond à une division nette de l'élément rationnel. ~~Il est plus belle la~~

~~part des sens~~. La surprise est provoquée surtout par le décor; l'attente comblée par le développement normal de l'homme.

Il n'y a plus rien de normal dans un film allemand et cela en fait pour nous un brouhaha s'élevant parfois; et parfois un simple numéro de music-hall. ~~Brouhaha~~ <sup>Fitte</sup> puisant

Grand les acteurs se prennent à leurs <sup>lippeur</sup> ~~jeu~~ et semblent, en l'absence de leur raison, jactancer au fond d'eux mêmes dans le déchaînement absurde et merveilleux de leurs faux secrets. Episode de <sup>café concert</sup> ~~café~~ grand le décor

envahit l'écran avec ~~une~~ <sup>une</sup> ~~harpe~~ <sup>harpe</sup> ~~disputée~~, avec



*[Faint, illegible handwriting on aged, yellowed paper with significant damage and staining.]*

une de constantes affectations; quand l'homme n'a plus d'autre rôle que de manifester son épatement devant les puissances extérieures qu'il a lui-même créées. Etc'

Il y a toujours un peu de l'Apprenti Sorcier. ~~qui~~ et la comédie d'un ~~de~~ drame. (Dans tout film allemand)

L'impression comique dans Métropolis ~~est~~ entoure les acteurs qui ont moins à délivrer un message intérieur qu'à souligner leur décalage dans un monde qui les ~~est~~ déborde. Si bien que le trouble que donnent leurs gestes maladroits n'est peut-être que la fausse impression d'un spectacle trop favorable, ces gestes ~~étant~~ maladroits parce que leur objet n'exprime l'émerveillement de l'homme devant ses créations. Le ridicule et de ~~vouloir~~ proposer l'homme comme un dieu et d'y croire. Bien mieux, de ~~vouloir~~ attirer l'attention sur sa grandeur ~~en~~ en exaspérant sa propre supériorité. C'est l'enflure d'une pensée qui ~~essaie~~ <sup>simult</sup> sincèrement la terre.

Il n'est de ~~travail~~ <sup>jeune</sup> que ~~intime~~ <sup>intérieure</sup>. Et parfois les films allemands ~~parviennent~~ réussissent à la rendre sensible.

L'élément dominant d'un film allemand c'est donc de vouloir exprimer la terre. ~~Et ils~~ ~~atteignant~~ ~~au~~ ~~trépassé~~ quand ils la réalisent, semblant dans le grotesque quand ils n'y parviennent pas.

Toutes les machines, les très belles, les bâtiments titanesques sont ici les décor enfanter ~~chargés~~ <sup>proposés à l'homme</sup> de la terre. Et qui échouent sans cesse ~~parce que~~ pour avoir été de tours de leur

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

deus dans une intention d'artifice.

~~de fait en somme~~  
~~la fin de compte~~ il faut que l'émotion ne soit pas prise pour  
 fin.

Erreur du cinéma ~~à son sujet~~ est de se viser qu'à l'exaltation  
 (la multiple)  
 des personnages.

L'émotion ne peut s'engendrer que de l'exacte adaptation des  
 moyens à leur objet; ~~naturel~~ et d'une simplicité naturelle  
 dans le jeu réciproque des acteurs et du décor.

Quand le film ~~peut~~ effacer le décor il n'aboutit qu'à l'artifice.

Quand l'auteur prend pour but la surprise même tragique il  
 ne ~~peut~~ déclencher que le sourire.

Quand l'acteur insiste sur ~~sa~~ propre surprise ~~il attire la~~  
~~son seul effet~~  
 et attire l'attention sur l'insignifiance de ce qu'il étouffe.

Malors ce qui l'étouffe ~~devient~~ tourne au grotesque qu'il ~~met~~  
 mettrait  
 plus de soin à s'en exposer l'importance. Les merveilleuses  
 machines de Métropolis agissent moins qu'une simple  
 auto consentant à sa simplicité.

Ainsi un acteur doit il se garder d'attirer l'attention sur  
 l'effet que le film est chargé de produire sous peine de  
 faire prendre cet effet pour fin quand il s'agit que le  
 moyen de révéler un plus profond secret.

Un acteur ne doit pas remarquer le décor où il évolue.  
 Il ne doit tenter qu'à <sup>vivre.</sup> ~~exprimer~~ sa propre ~~tristesse~~ ~~intérieure~~.

Le propre de Charlot est de ne jamais s'étonner mais de  
 s'adapter sans délai aux situations les plus imprévues  
 par les acts les plus compliqués; c'est à dire de détourner



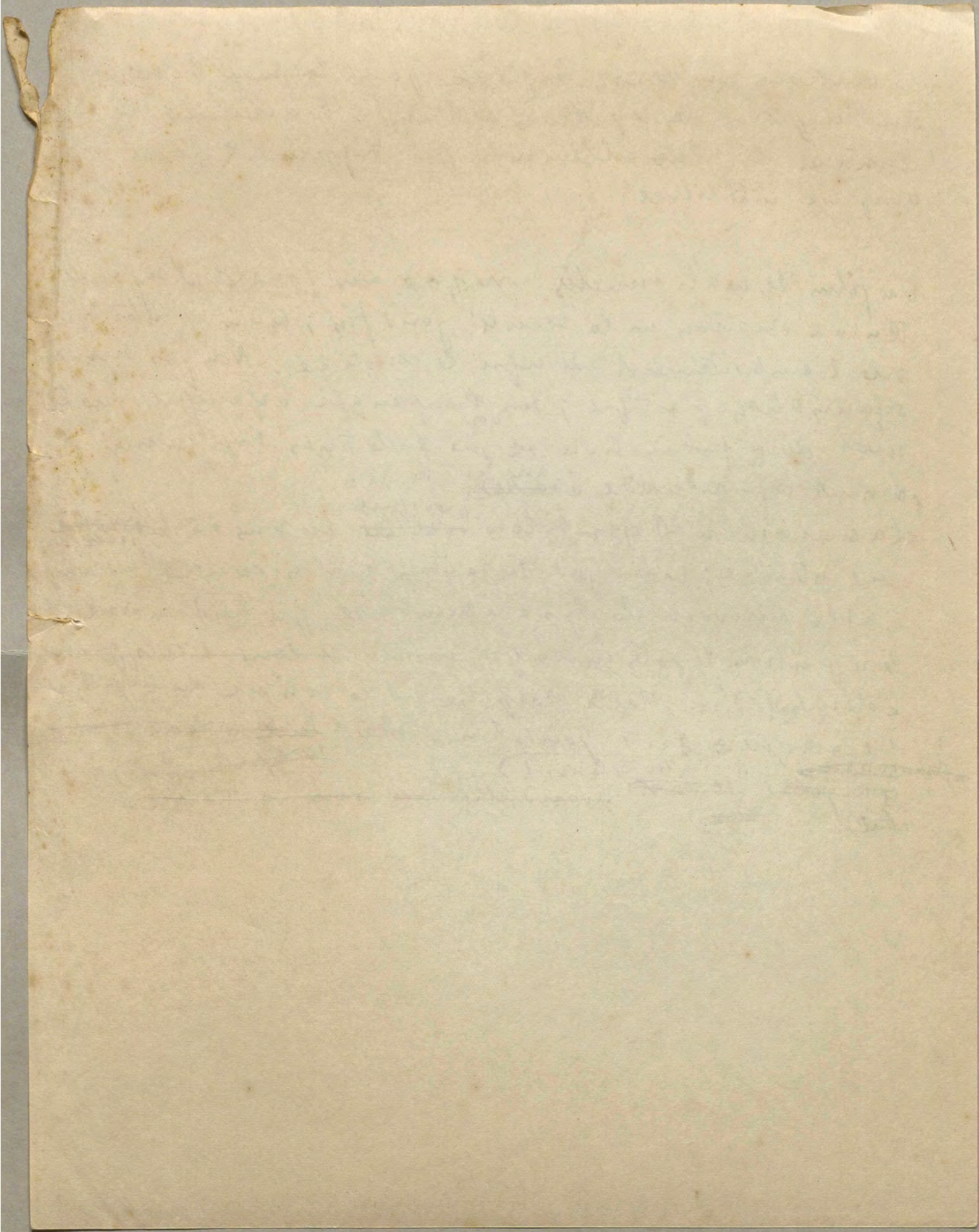
l'attention du cœur imprévu pour la ~~fixer~~ l'orienter  
sur l'imprévu des réactions de l'âme. Exactement le  
contraire des films allemands qui oppriment toute  
surprise intérieure.

Un film de marionnettes correspond aux jouets d'enfant.  
Il n'a l'émotion ni la beauté pour fin; mais d'intriguer  
sur l'emboîtement de ce qui le constitue. Non pas sur son  
organisation plastique; sur <sup>son</sup> ~~son~~ enchevêtrement organique. Sur le  
secret de la fabrication et pas quelque chose mystérieux il  
parvient à faire croire ~~à une~~ <sup>une sorte de</sup> vie.

La curiosité n'est pas dès lors ~~excitée~~ <sup>provoquée</sup> au sens où la ~~veille~~ <sup>provoque</sup>  
une intrigue; mais par des raisons exclusivement mécaniques.  
C'est la curiosité la plus élémentaire que tient en éveil  
la répétition de gestes incompréhensibles. ~~et leur dévoilement~~  
L'élément d'une telle surprise est la logique du mystère  
mécanique. ~~la~~ faite pour lamer. ~~est le seul et le seul point de~~

~~la formulation de~~  
~~l'hypothèse~~  
~~est~~

(caricature de la vie et)  
~~est~~ ~~la~~ ~~tracé~~ ~~il~~ ~~seme~~ ~~sans~~ ~~contrainte~~.  
~~est~~



Plus encore qu'<sup>a</sup> l'effacement des scènes qui se transforment  
 les unes dans les autres, c'est la suggestion que constitue l'  
 harmonie de leurs substitutions - c'est l'unité <sup>à l'analogie avec</sup> de la création  
 plus encore qu'<sup>a</sup> l'humilité des créatures ~~qui réalisent un~~  
~~organe~~ ~~qui notre esprit doit~~  
 doit de se composer au cinéma un organisme vivant où notre  
 esprit se plaît.

L'unité de scènes dissimulables ~~et~~ ~~constitue~~ s'empêche de  
 l'action elle-même que complète l'interdépendance de détails,  
 la réponse qu'ils s'adressent les uns aux autres, la fusion qui  
 ils accomplissent les uns dans les autres.





Le démon des Steppes

Ce qui fait l'intérêt <sup>capital</sup> ~~de fait~~ d'un film russe c'est l'absence de toute vedette.

<sup>ou ne trouve</sup> ~~Il n'y a~~ plus ici subordination des foules aux individus qui marque la plupart des autres films mais une action collective dans laquelle l'importance des individus qui reparoissent le plus souvent se fonde, de sorte que leur rôle est au fin de compte plutôt de préciser la direction de l'esprit collectif que de lui en imposer aucune.

L'humilité qui constitue encore et d'une ~~trouvée~~ façon cette fois manifeste l'élément essentiel d'un film russe. C'est plus celle d'une foule subissant les impuctions d'un personnage lui-même soumis à l'effort qu'il incarne, c'est l'absence de toute volonté individuelle ~~de~~ devant une volonté collective -

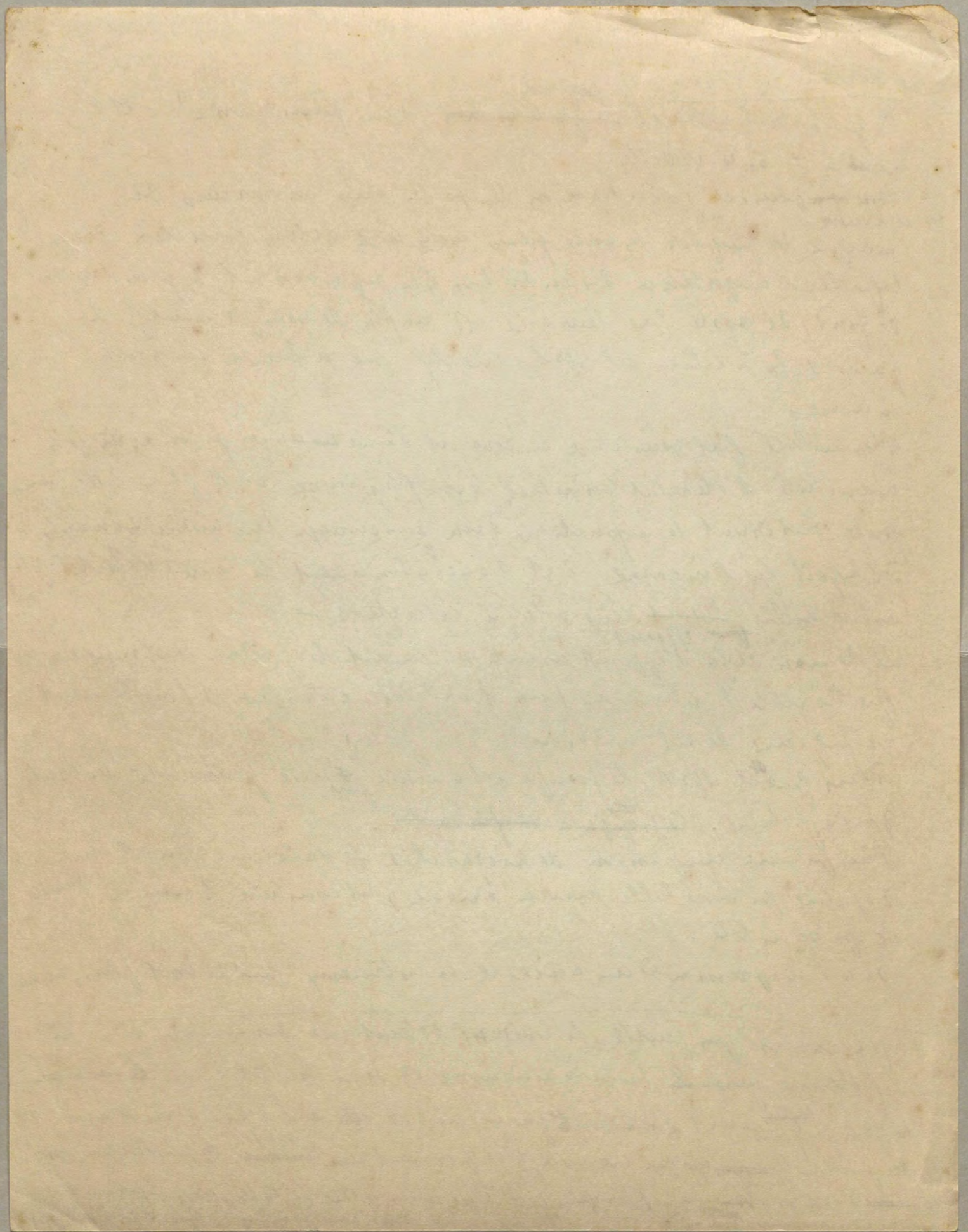
Le démon des Steppes est essentiellement le poème du groupe que trouble l'intrusion d'un individu étranger et finalement vainqueur de cet individu.

Plus que <sup>de</sup> l'esprit, le groupe est animé <sup>d'</sup> une puissante volonté de s'affirmer. ~~Ce groupe a sa fin en soi.~~

Plus qu'une impression de hiérarchie de valeurs c'en est une d'égalité qu'une telle œuvre émane; et comme l'unité d'un corps sans tête.

Où a l'impression d'un animal monstrueux qui se voit plus, si ce

15. Je l'ai analysé par ailleurs le Curassé Potemkine qui semble bien le chef d'œuvre <sup>parmi</sup> ~~le~~ du cinéma russe et sans doute l'œuvre <sup>la plus parfaite</sup> ~~la plus parfaite~~ c'est qu'interdit par la censure ~~elle~~ <sup>il</sup> le trouve incriminé des journaux <sup>qui</sup> ~~qui~~ ont écrit <sup>à l'époque</sup> ~~à l'époque~~ les notes <sup>de</sup> ~~de~~ l'époque <sup>de</sup> ~~de~~ la guerre. <sup>à l'époque</sup> ~~à l'époque~~ la qualité que j'en ai dite <sup>ici</sup> ~~ici~~ d'analyse <sup>de</sup> ~~de~~ d'une puissance <sup>de</sup> ~~de~~ inférieure, celle même du Potemkine - / veux dire <sup>me semblent bien qu'</sup> ~~me semblent bien qu'~~ elle de l'esprit russe aux prises avec la réalité cinématographique



lent, ni n'entend mais rouler, entraîné par sa propre masse sur les chemins d'un monde de vent.

L'abondance des gros plans contribue à ~~leur donner~~ <sup>une telle impression;</sup> car la présentation d'une multitude de têtes s'ouvrant à l'encre n'est simplement aucune. Néanmoins cette abondance accentue le caractère purement humain du film. Si bien que ce corps sans tête que constitue le groupe de soldats est essentiellement un corps en qui la volonté est éparse au lieu d'être concentrée dans un cerveau.

L'action résulte plus de l'écho que qui s'accomplit entre des sensibilités très faibles que de l'intelligence éprouvée d'un chef. D'où résulte l'impression finale d'une force suprême, on ne peut même pas dire composée de volontés individuelles tendues vers un ~~un~~ seul but, mais élaborée par une ~~absolue~~ complète absence de volontés individuelles.

~~Cet effacement des individus dans la masse~~

Surfin le découpage du film est tel, la substitution des scènes les unes aux autres est si rapide qu'il ne s'agit même plus ici d'un système d'allusions développées comme le sont la plupart des films, mais d'abréviations juxtaposées. ~~Leur unité se compose de~~

~~soit même~~ En l'absence de tous sous-titres par lesquels se manifeste d'habitude ~~le~~ le plus visiblement la présence d'un esprit organisateur <sup>leur unité se compose</sup> grâce aux actions qui remplacent d'ordinaire les explications, ~~de~~ tous les plus nombreux.

encore utilisés dans

La main de la servante qui se réveille cherchée sur l'oreille voisine la tête de son amant.

Un tel geste nuffère ni imp tous les desirs de volupté et du même coup le ~~révolution~~ <sup>révolution</sup> ~~par~~ <sup>adoptée</sup> par le partenaire que la proximité du temps de la l'oppression.

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

la balancière del'horloge présente en face plan & suggère l'idée  
 du temps et son rapide écoulement dans l'esprit du chef du  
 groupe bien mieux qu'aucune réflexion explicite de celui-ci.  
 En somme l'intérieur des ans et révèle pas l'aspiration d'un  
~~tel~~ objet ~~extérieurs~~ usuel (~~il ne s'agit pas~~ <sup>d'un</sup> comme dans les  
 films allemands <sup>par</sup> de un de cor artificiellement composé). Une  
 prodigieuse objectivité en résulte. ~~Les~~ êtres humains se subordonnent  
 aux choses ou aux pensées qui les occupent et dont l'importance  
 de ~~trouve~~ <sup>se trouve</sup> ~~et~~ <sup>est</sup> ~~inversement~~ <sup>inversement</sup> multipliée.

Le visage étoit d'un soldat qui regardait pas l'entrebâillement  
 d'une porte suggère, plus que son propre étonnement, la réalité  
 même de la chambre ~~en~~ ~~il~~ ~~regardait~~ que nous ne voyons pas et  
 ce qui s'y passe.

En somme non seulement les individus disparaissent devant  
 le groupe et au sein du groupe; mais le groupe même sous  
 la puissance d'un destin qui l'entraîne sans qu'aucun de ses  
 membres y semble participer.

Les faits ~~présentent une valeur et une vie couverte d'une~~  
 valeur que nul film <sup>et aucun de ces individus</sup> étranger ne parvient à leur conférer tandis  
 que les individus et les groupes ~~se meuvent~~ <sup>se meuvent</sup> de la force qui les  
 précipite <sup>selon</sup> ~~avec~~ un rythme accéléré vers un but ~~stable~~ <sup>stable</sup> but,  
 flèche qui ~~ils~~ ~~trouvent~~ ~~le~~ ~~postapocalipte~~ ~~se~~ ~~meuvent~~ ~~de~~ ~~cette~~ ~~force~~  
 et la reflètent.

Il ya là - un effet très semblable à <sup>celui</sup> ce qui se peut observer chez  
 Dostoievsky et ~~qui~~ ~~fait~~ en quoi se résument la sombre  
 implacabilité de ses romans: les personnages n'y arrivent plus.  
 On se peut même dire qu'ils y soient agiss. Ils sont ~~la~~ ~~fois~~ ~~faire~~  
 le point et marquent ~~le~~ ~~long~~ <sup>au milieu d'un hapite fait divers</sup>



Une invraisemblable ~~inense~~ <sup>leur</sup> ébriété <sup>interdit</sup> ~~à tous~~ toute réaction.  
Et Non seulement les ~~personnages~~ <sup>ils</sup> se trouvent embaumés malgré eux  
à accomplir ~~les~~ <sup>des</sup> ~~actes~~ <sup>actes</sup> ~~anormaux~~ <sup>anormaux</sup> ~~ils~~ <sup>restent</sup>  
plus l'air d'apir. Nsi, dans <sup>l'ontel</sup> tout en y restant étonnés, mais ils n'ont même

dans la parfaite irresponsabilité des corps tourbillonnants on  
entend parfois un coup de resaller, qui semble ~~avoir~~ s'être dédouché  
de ~~lui~~ <sup>lui</sup> même. - en bien l'an s'aperçoit qu'on plonge dans les mers  
de sang ~~l'œuvre~~ <sup>l'œuvre</sup> Gostoïevsky ~~comme~~ <sup>comme</sup> ~~à l'état~~ <sup>à l'état</sup> dans cette

phrase qui ~~est~~ <sup>est</sup> le leitmotiv de tous ses livres et qui semble même  
~~avoir~~ <sup>avoir</sup> ~~traduite~~ <sup>traduite</sup> un crime ~~et~~ <sup>et</sup> ~~un~~ <sup>un</sup> ~~aveu~~ <sup>aveu</sup> dont la confession  
le ~~l'a~~ <sup>l'a</sup> ~~encore~~ <sup>encore</sup> ~~dit~~ <sup>dit</sup> : chacun de nous dit et responsable  
~~des~~ <sup>des</sup> ~~tous~~ <sup>tous</sup> ~~les~~ <sup>les</sup> ~~autres~~ <sup>autres</sup>. Ce qui implique que tous sont responsables  
des crimes de chacun et que si quelque crime sauplanté et  
commise c'est bien plus pas la faute d'une humilité  
péchereuse que d'aucune volonté particulière.

La subordination occidentale des individus à quelques forces  
spirituelles plus ou moins conscientes de soi et remplacée par  
une annihilation absolue des individus au sein des  
puissances sauvages de l'instinct collectif <sup>ou</sup> dans la fièvre <sup>de</sup>  
~~sacrifice~~ <sup>sacrifice</sup> ~~uniquement~~ <sup>uniquement</sup> ~~mystique~~ <sup>mystique</sup> ~~à~~ <sup>à</sup> ~~l'œuvre~~ <sup>l'œuvre</sup>  
~~quelqu'un~~ <sup>quelqu'un</sup> ~~met~~ <sup>met</sup> ~~la~~ <sup>la</sup> ~~main~~ <sup>main</sup>

Et comme les individus et leurs états intérieurs sont sufferts  
pas des éléments externes (présence des autres, objets mêmes) c'est  
de la force qui les domine et les jette dans l'inense de leur  
propre destruction, dans un supplice continu qui les ~~le~~ <sup>le</sup> ~~trouvent~~ <sup>trouvent</sup>  
lui ~~donnant~~ <sup>donnant</sup> l'évidence d'une réalité souveraine.

Us n'obéissent ni n'aspirent; mais subissent et, montant  
au paroxysme de leurs délirs, s'abaissent comme des moules





vous un souffle invisible.

L'objet des personnages d'un film russe et donc moins de  
réunir quoique ce soit que de s'apprêter à mourir.

La mort est constamment présente au milieu d'eux. Ils le  
sentent qu'à elle. C'est elle qui les soutient et les fait vivre. C'est  
elle qui vaut à leurs ~~êtres~~ <sup>êtres</sup> une véhémence si naturelle.

Nul esprit de vie ici ne s'incarne; mais la mort même qui  
joue sobrement un jeu pathétique et cruel.

La mort et la soif de la mort tels sont les personnages de ce  
film et tous les corps s'y subordonnent en groupes anonymes  
compacts et sauvages. Il n'est vraiment rien de plus ~~faible~~  
émouvant que cette complète abstention des ~~êtres~~ <sup>êtres</sup> individuels  
face ~~à~~ <sup>leur</sup> effacement devant l'étrange du heurt.

Parfait

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

Chang et c'est un des films les plus exceptionnels qu'on puisse voir. Et même d'une telle vraisemblance qu'on refuse d'y croire. Le merveilleux, ajusté d'un certain degré, amène-t-il d'agir?

A voir réunis à photographier une troupe d'éléphants sauvages et un tour de force si incroyable que l'émotion qu'on en devrait éprouver se trouve paralysée.

Il y a là un mécanisme ~~de l'émotion~~ très susceptible de révéler les limites et les possibilités de l'art qui a pour objet le réel vivant. Les photos même des types en pleine action se concentrent et l'esprit se trouve plus persuadé de l'in vraisemblance de tels clichés pourtant indubitable que de leurs splendeurs. On cherche un procédé où il n'y ait sans doute que patience, habileté, courage.

Il semble donc que la crédibilité ne dépende pas seulement de la vérité effective de la scène reproduite. Mais il n'est pas un arguable que si la scène des éléphants est difficilement abaisissable, pas contre ~~le fait qu'il n'y a aucune possibilité~~ ou croit sans peine à la réalité des acrobates bien plus ~~manifestement~~ que ceux d'un Pirate Noir par exemple.

La réalisation de l'in vraisemblable humain éveille moins de défiance que ~~la réalisation de l'in vraisemblable~~ <sup>celle de</sup> ~~l'in vraisemblable~~ <sup>l'in vraisemblable</sup> animal; ou plutôt la présentation de plus ~~in vraisemblable~~ merveilleux <sup>à l'animal</sup> ~~sauf~~ en liberté <sup>appelle</sup> plus l'attention sur l'in vraisemblance que sur la beauté ~~du~~ cliché; tandis que la présentation d'une acrobatie féminine attire l'esprit <sup>sur</sup> ~~la~~ <sup>(la splendeur du</sup> ~~force~~ <sup>o'attachés)</sup> ~~force~~ et non pas ~~sur~~ à la difficulté d'y croire.

Le point interne dans un film serait donc moins le film en soi que le rapport d'un objet et d'un acteur - en somme ~~le~~ l'élément humain et peut-être le rappel ou l'éveil de nos



attitudes éventuelles en présence de fait analogues.

Devant des troupeaux d'éléphants sauvages que nous nous imaginons, sinon ~~par~~ notre fuite éperdue? Une telle fuite devant un tel troupeau éveillerait <sup>partiti dans</sup> ~~l'esprit~~ l'esprit du spectateur <sup>la</sup> ~~une~~ panique véritable tandis que le photo calme, complète et insistante d'un troupeau qui un objectif invisible poursuit ~~et~~ provoque le doute. Au contraire ~~dans~~ lors de,

~~de même~~ l'admirable scène du tigre accroché au mannequin et qui se balance dans un feu effrayant, ~~et~~ nous voyons ~~et~~

~~et~~ <sup>(plusieurs minutes)</sup> ~~comment~~ les indiférents étonnés s'inspirent. Et nous nous voyons bien imaginés par un ~~dit~~ si fabuleux cliché ne suffise en son me préla ~~et~~ lorsque patience d'un opérateur caché dans les branches, cette terrible splendeur ~~qui nous~~ ~~et~~ dévoilée pour la première fois le déclenche en nous par un intérêt de sabuse.

C'est peut être enfin que la nature n'est pas effrayante par soi-même mais par <sup>la participation de</sup> ~~la~~ l'homme. ~~prend~~.

Il ne suffit pas de présenter des scènes étonnantes toute imagination pour étonner il faut que la participation humaine y soit sensible.

Et sans doute la troupe d'éléphants <sup>elle</sup> est poursuivie par des hommes, mais ces hommes ne sont pas aux prises avec les éléphants; et quand ceux-ci piètent le village ils ne fouillent que des cabanes d'où les hommes ont fui.

Une ~~bonne~~ participation quel que soit l'homme ne suffit pas en soi.

<sup>Note</sup> Il faut un corps à corps, une lutte effective. Hors de quoi il n'est que splendeur photographique mais point d'émotion.

*[Faint, illegible handwriting covering the page]*

1871

Seul l'homme affrontant la difficulté <sup>pi'droit,</sup> victorieux ou vaincu, parvient à remuer le fond de l'âme par un geste un brusque imperceptible ~~venant à l'arrêt~~ à l'illusion. Ce film ~~admirable~~, malgré la haine humaine qui s'y mêle, lui est <sup>une</sup> plus prodigieuse suite de ~~de~~ d'images. Il n'est pas émouvant. Or, et de plus en plus, je m'assure que la première raison d'être d'un film est d'émouvoir, la justification de sa finalité essentielle qui est d'être ~~un~~ mouvement. Il y a un rapport entre la noblesse d'une scène ou d'un art et l'émotion, si on ne peut s'y élever sans tomber dans cette fatalité que nous voyons les arts les plus statiques, quand ils sont encore vivants, tenter de fuir.

C'est pas les rapports de lignes ou de couleurs que la peinture, s'efforçant à surmonter son inertie spécifique s'efforce elle-même à nous émouvoir. En somme il semble qu'un art doive viser à sa perfection et qu'une telle perfection ~~est~~ soit toujours fonction des puissances de l'être qui il est capable de le créer. Ce, à quoi ne parvient aucun art sans l'objet le serait pas l'émotion.

Une photo ou même elle est la photo prolongée d'un ~~travaux~~ mouvement ~~plein~~ de beauté <sup>splendide</sup> à l'intérieur que la vue; l'émotion du toucher <sup>manipule</sup>, qui, si une telle scène était réelle compléterait l'autre et la ~~ferait émouvante~~ <sup>rendrait pathétique</sup>. Si bien que ce qui constitue la beauté émouvante et suffisante d'une scène de la vie ne suffit pas <sup>pour la</sup> à rendre ~~émouvante~~ <sup>celle</sup> cette scène ~~transposée~~ à l'écran.

La ~~la~~ <sup>la</sup> ~~abstention~~ <sup>la</sup> passivité du spectateur empêche celui-ci d'être ému. Il lui faut pour s'intéresser activement à une





sure de cinéma que l'acteur lui offre une image de lui-même et se substituant à lui, lui donnant l'illusion d'agir, l'entraînant dans l'action.

Au cinéma, à un degré supérieur aux autres arts, l'action humaine et non point seulement le rapport de l'homme au spectacle - et ne s'adresse pas intermes <sup>d'autres puissances que</sup> ~~l'esprit~~ ~~plus~~ ~~que~~ l'esprit. Ce qui appartient au cinéma c'est moins de reproduire la splendeur du monde <sup>ou propre</sup> que de montrer l'homme dans la création, dans ses prises avec tout ~~les forces, vitales~~.

C'est comme tel autre film déjà vu l'avait souffert, d'être un témoin, un observateur des conséquences du péché.

La perfection nous y touche moins par une certaine émotion, elle qui résulte des actes d'un être libre aux prises avec son destin; de la manière dont, avec sa liberté, un homme triomphe des obstacles que la vie lui oppose ou succombe ~~par eux~~. ~~On voit~~ ~~par l'élément de la~~ <sup>est</sup> ~~liberté~~, le libre exercice de nos facultés <sup>à cause de</sup> ~~soit ce~~ que l'esprit épique ~~de~~ voit se libre offrir à l'écran.

La justification de la noblesse cinématographique et de permettre à l'homme de se contempler, après tout, selon la ligne la plus pure, et <sup>dans le sens</sup> ~~la~~ plus brève et significative

allusions ~~qui sont capables de~~ <sup>peuvent le</sup> ~~la~~ <sup>présenter</sup> saisir et de le résumer.

~~Ad~~ <sup>Ad</sup> unité de l'action voilà donc ce qui nous saisit toujours; l'unité de l'action humaine dans ~~son être~~ ~~l'offense~~ ~~de~~ parvient aux créateurs au moyen des gestes qui sont autant la manifestation de l'âme ~~des~~ ~~acteurs~~ eux-mêmes que le reflet de ceux sous l'influence desquels ils sont faits et qui ils répondent.

En fin de compte l'illusion de l'unité du monde par l'active interdépendance des créateurs. Une telle définition



comprendant à la fois des films comme Métropolis, Charles  
 Napoleon, le Pirate Noir, le Polémikine et mille autres tout  
 en excluant un film comme Chang malgré ses prétentions  
 dramatiques. Chang n'est pas un drame; c'est un documentaire  
 prodigieux ou plutôt une suite de photographies prodigieuses  
~~dont la présentation dans les splendeurs des scènes qui dans~~  
 la vie même seraient terrifiantes <sup>mais</sup> et qui en passant à l'écran  
 se sont dépourvues de toute leur ~~puissance~~ <sup>virtu</sup> d'effroi.  
 L'élément de crédibilité ~~est donc~~ d'une œuvre dépend donc de  
 la part d'action visible de l'homme bien plus que de la  
 réalité effective des scènes reproduites. Si l'attention au cours de  
 ce film se fixe davantage sur l'inraisemblance de scènes  
 strictement vraies c'est à cause de leur non insertion dans un  
 drame humain.

A l'inverse la puissance de crédibilité du Pirate Noir dégingolant  
 le long des voiles accroché à son ~~seul~~ <sup>seul</sup> point d'appui qui le fend  
~~de haut en bas~~ d'un seul trait est, malgré le truquage certain,  
<sup>l'effet</sup> ~~le~~ du corps à corps, del'homme et de la création.

La vérité d'une scène vivante n'est même pas une condition  
 nécessaire de la vraisemblance de son image. La transposition  
 à l'écran n'offre d'intérêt qu'à partir du moment où un homme  
~~véritablement~~ engage dans l'action la reflète et réagit. Si  
 bien que, malgré les apparences, c'est bien moins ~~directement~~  
 que les épisodes d'un film nous intéressent, <sup>immédiatement</sup> qu'indirectement et  
 pas les réactions humaines ~~qu'ils~~ <sup>ils</sup> provoquent. Le cinéma n'est  
 pas un image de la réalité <sup>brute</sup>. L'émotion qu'il a ~~partir de~~  
 instant où il livre <sup>le secret de</sup> l'esprit.

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*











## La Volonté du mort

Les différents arts sont ~~les~~ que les multiples manières d'évoquer l'unité de l'univers par l'analogie de ses diversités. Ainsi, le cinéma doit il pour atteindre à sa raison d'être évoquer en particulier l'unité d'une force invisible par la présentation d'êtres réagissant différemment ~~à l'influence~~ ~~de~~ cette force et faisant concourir vers un but commun leurs différentes réactions.

C'est ~~la~~ ce que me suggère ce film admirable dont <sup>aucun</sup> ~~personne~~ <sup>n'a</sup> ~~parlé~~ : "La volonté du mort", dont le personnage principal n'est plus la mort comme dans les films russes, mais le souvenir d'un mort dont tous les acteurs se bornent à refléter la terre qu'ils enlèvent.

Il n'est ce n'est l'éclatante confirmation des hypothèses que j'évoque si laborieusement de batil ?

Ce film est presque parfait. Or nous y voyons <sup>précisément que</sup> les personnages moins ~~passifs~~ <sup>actifs</sup> que réagissant ~~par~~ ~~des~~ ~~traces~~ ~~de~~ ~~leur~~ ~~volonté~~ ~~occulte~~ émeuvent davantage par leur obsession d'un acteur <sup>occulte</sup> invisible que par l'expression de leurs volontés propres. Cependant une demi-heure

et ~~de~~ l'effet ne fait point

<sup>(si difficile)</sup> la suppression des détails <sup>hâta</sup> ~~par~~ l'obscurité du décor, l'effacement des faits derrière la prédominance accordée aux visages, l'obéissance de ceux-ci aux influences d'un esprit invisible, l'unité atteinte grâce à cette invisible présence voilà donc,



condensées dans un seul film toutes les vertus où j'avais essayé  
de le couvrir dans les autres le secret de leur beauté. Et voilà  
du même coup un film à d'avenir.

Morosi à la fin a donné le mot de l'échec sans lequel  
nous partions & insatisfaits (car si l'action de l'invisible  
doit occuper le drame ~~il peut être~~ et il bon de la rendre  
concrète) tout le drame <sup>sur fait de notre surprise, à la fin</sup> d'un coup se transforme en ~~une~~  
comédie; et pas ce la même ~~à~~ réalisée, d'une manière  
plus complète encore, l'impression d'unite' vivante qui ~~est~~  
~~condition d'un film parfait.~~  
la charpente de la perfection



La Ruée vers l'or et

Le mécano de la générale -

(Nous avons vu que)

Charlot se sert des ~~objets~~<sup>choses</sup> en vue de fins qui ne sont pas les leurs.

Buster Keaton, ~~reste soumis à la logique~~<sup>au contraire l'opposé</sup> de la nature, et non seulement se déplace au sein d'une création intacte mais parmi des êtres normaux sans ~~rien~~ de tournés en un ~~objet~~<sup>objet</sup> de sa logique habituelle.

Nous avons en aussi que Charlot réduit le monde à quelques décors misérables - ~~les~~ (quelques sombres brutes et qu'il se sert des choses avec une <sup>l'humanité</sup> spontanéité si obstinée dans la gaucherie que ces choses peu à peu s'imposent à nous ~~par~~ <sup>à</sup> ~~alors~~ que dans le courant de la vie nous ~~nous~~ les utilisons sans les voir.

En d'autres termes Buster Keaton et la plupart des comiques ne chavirent pas l'ordre dans lequel l'univers ~~se présente~~<sup>se présente</sup> à nous ; mais simplement ~~ils~~<sup>ils</sup> produisent ~~des~~ des circonstances pour se rendre ridicules.

Charlot n'essaie jamais de se rendre ridicule ; c'est là son fort. Et même, au milieu d'un monde insensible, il figure l'esprit solitaire, celui pour qui les objets inanimés sont compagnons doués d'une ~~se~~ ~~véritable~~ vie intérieure. Au lieu de souligner la manivèreté de la matière il en tire des variations spirituelles. En somme il intervertit l'ordre de toutes nos valeurs, c'est un enfant lancé dans un monde de personnages attachés et qui, à chaque situation, ~~se~~ ~~trouve~~ ~~face~~ <sup>S'adapte à sa hauteur, avec lui-même.</sup>

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

~~ce n'est pas~~  
 cette manière est sans rapport avec celle dont un être normal  
 se fut adapté. Elle comporte bien plus de gestes qu'il n'en serait  
 normalement exigé, et bien plus d'impression qu'une <sup>perception</sup> ~~conscience~~  
 obstinée de la vie réelle des choses semble lui commander.  
 Ce pré charlot, peut-être à son insu manifeste, c'est cette conviction  
~~indéfectible~~ ~~non~~ ~~can~~ ~~didement~~ intangible et, ~~absolument~~  
~~sans défaut~~ ~~non~~ ~~substantielle~~, ~~qui~~ ~~est~~ ~~incorporel~~ ~~à~~ ~~lui~~  
 vivants qui l'entourent sont d'abord des bourreaux dont il  
 faut se défier, des brutes menaçantes, tandis que les animaux  
 les enfants, les choses inanimées sont des êtres vivants & dignes  
 de ~~soin~~ ~~qui~~ ~~il~~ ~~éprouve~~ ~~spontanément~~ ~~une~~ ~~tendresse~~ ~~paternelle~~  
 et spontanée. Tout au contraire,

Kéaton et les autres continuent dans le domaine de la fantaisie  
 à se ~~traiter~~ considérés comme <sup>de même nature que les</sup> ~~très~~ ~~semblables~~ ~~aux~~ ~~autres~~,  
 tout au plus <sup>aux humains</sup> ~~et sans~~  
~~desquels~~ ~~restent~~ ~~semblables~~ ~~à~~ ~~elles~~ ~~ce~~ ~~si~~ ~~elles~~ ~~sont~~ ~~effectivement~~ ~~les~~ ~~seules~~ ~~qui~~ ~~ont~~ ~~une~~ ~~nature~~ ~~habituelle~~.  
 Les choses ~~se~~ ~~perdent~~ ~~rien~~ ~~de~~ ~~leur~~ ~~nature~~ ~~habituelle~~.

Ainsi la supériorité de charlot, ce solitaire absolu dans  
 un monde méchant, consiste à la fois dans ce qu'il déteste  
 un message d'amour au monde enfantin, animal et  
 matériel ~~et~~ ~~un~~ ~~message~~ ~~indis~~ ~~spontané~~ ~~alors~~ ~~que~~  
~~l'un~~ ~~est~~ ~~nécessaire~~ ~~à~~ ~~l'égard~~ ~~de~~ ~~tout~~ ~~le~~ ~~reste~~.  
 ce lui inspire <sup>ou</sup> ~~une~~ ~~tendresse~~ ~~payeur~~ ~~meprisante~~.  
 Tendre et cruel, <sup>odieux</sup> ~~sympathique~~, comique et tragique il est  
 la victime perpétuelle et le prince du rire.  
 Au lieu de rendre insignifiants et ridicules toutes les formes





du monde Charlot intervient leur importance et leur  
 importance. Si bien que la vanité se trouve ~~perpetuellement~~<sup>perpetuellement</sup>  
~~ridiculisée~~ et l'humilité ~~perpetuelle~~ sans ~~une~~<sup>sans une</sup> exaltée.  
 Quand j'essayais de m'expliquer son art et que trois  
 interprétations contradictoires s'offraient à moi je vois bien qu'il  
 ne manquait de tenir un compte suffisant de ~~la~~<sup>cette</sup> perpétuelle  
 dualité de son jeu.  
 Alors ~~je~~<sup>le</sup> ~~qui~~<sup>qui</sup> ~~se~~<sup>se</sup> ~~place~~<sup>place</sup> juge du point de la dignité humaine  
 (comme Quarré par exemple) Charlot ne peut sembler si  
 infâme; tandis que ~~en~~<sup>en</sup> ~~tant~~<sup>tant</sup> ~~qu'il~~<sup>qu'il</sup> ~~se~~<sup>se</sup> ~~présente~~<sup>présente</sup> ~~comme~~<sup>comme</sup> ~~un~~<sup>un</sup> ~~mis~~<sup>mis</sup> ~~anthropo~~<sup>anthropo</sup>  
~~se~~<sup>semble</sup> ~~un~~<sup>un</sup> ~~héros~~<sup>héros</sup> ~~face~~<sup>face</sup> ~~à~~<sup>à</sup> ~~pro~~<sup>pro</sup> ~~jet~~<sup>jet</sup> dans un monde si épuisé de ~~trou~~<sup>trou</sup>  
~~de~~<sup>de</sup> ~~sa~~<sup>sa</sup> ~~se~~<sup>se</sup> ~~re~~<sup>re</sup> ~~venge~~<sup>venge</sup> ~~par~~<sup>par</sup> ~~ce~~<sup>ce</sup> ~~qu'il~~<sup>qu'il</sup> ~~fait~~<sup>fait</sup> ~~de~~<sup>de</sup> ~~son~~<sup>son</sup> ~~art~~<sup>art</sup>  
~~ridiculisable~~<sup>ridiculisable</sup> ~~des~~<sup>des</sup> ~~juges~~<sup>juges</sup> et ~~de~~<sup>de</sup> ~~ses~~<sup>ses</sup> ~~bourreaux~~<sup>bourreaux</sup> ~~qui~~<sup>qui</sup> ~~se~~<sup>se</sup> ~~font~~<sup>font</sup> ~~de~~<sup>de</sup> ~~sa~~<sup>sa</sup> ~~vanité~~<sup>vanité</sup>  
 dans ~~ses~~<sup>des</sup> ~~pièces~~<sup>pièces</sup> innocentes. ~~en~~<sup>en</sup> ~~les~~<sup>les</sup> ~~font~~<sup>font</sup> ~~tomber~~<sup>tomber</sup>  
~~Il~~<sup>Il</sup> ~~réalise~~<sup>réalise</sup> ~~sur~~<sup>sur</sup> ~~terre~~<sup>terre</sup> et ~~de~~<sup>de</sup> ~~lui~~<sup>lui</sup> ~~même~~<sup>même</sup> ~~la~~<sup>la</sup> ~~peine~~<sup>peine</sup> ~~évangélique~~<sup>évangélique</sup>  
~~est~~<sup>est</sup> ~~ce~~<sup>ce</sup> ~~que~~<sup>que</sup> ~~l'~~<sup>l'</sup> ~~évangile~~<sup>évangile</sup> ~~réserve~~<sup>réserve</sup> ~~à~~<sup>à</sup> ~~l'autre~~<sup>l'autre</sup> ~~monde~~<sup>monde</sup> ~~il~~<sup>il</sup> ~~l'~~<sup>l'</sup>  
 applique ~~à~~<sup>à</sup> ~~ce~~<sup>ce</sup> ~~monde~~<sup>monde</sup> et ~~en~~<sup>en</sup> ~~tire~~<sup>tire</sup> ~~des~~<sup>des</sup> ~~effets~~<sup>effets</sup> ~~les~~<sup>les</sup> ~~plus~~<sup>plus</sup> ~~irrésistibles~~<sup>irrésistibles</sup>  
 ou ~~les~~<sup>en</sup> ~~plus~~<sup>le</sup> ~~charmants~~<sup>formant</sup> touchants. Charlot est le pauvre d'esprit  
 qui triomphe par le ridicule ~~ou~~<sup>ou</sup> ~~il~~<sup>il</sup> ~~fait~~<sup>fait</sup> ~~place~~<sup>place</sup> ~~à~~<sup>à</sup> ~~ses~~<sup>ses</sup> ~~vainqueurs~~<sup>vainqueurs</sup>.  
 On se permet d'expliquer que par un système ou les valeurs  
 du monde nous sont présentées dans leur ordre inverse.  
 Aucun acteur ne parvient à une si prodigieuse synthèse du  
 tragique et du comique. ~~Il~~<sup>Il</sup> ~~est~~<sup>est</sup> ~~le~~<sup>le</sup> ~~tracé~~<sup>tracé</sup> ~~de~~<sup>de</sup> ~~un~~<sup>un</sup> ~~monde~~<sup>monde</sup> ~~d'avant~~<sup>d'avant</sup> ~~le~~<sup>le</sup> ~~peché~~<sup>peché</sup>  
 en faisant apparaître la mort virtuelle des coupables qui  
 triomphe. Sa seule victoire - mais elle est terrible c'est ~~de~~<sup>de</sup> ~~nous~~<sup>nous</sup>  
~~faire~~<sup>faire</sup> ~~de~~<sup>de</sup> ~~nous~~<sup>nous</sup> ~~mêmes~~<sup>mêmes</sup> ~~de~~<sup>de</sup> ~~nous~~<sup>nous</sup> ~~forcer~~<sup>forcer</sup> ~~à~~<sup>à</sup> ~~condamner~~<sup>condamner</sup> ~~le~~<sup>le</sup> ~~monde~~<sup>monde</sup>



cependant que lui-même reste ~~tragi-comiquement~~ solitaire.  
 En espérant son propre développement au milieu d'un univers  
<sup>insolite</sup> immense il ~~est~~ suffit que cet univers et au fond sans aucune  
 importance et que lui-même, si parfois il s'y laisse prendre, s'en  
 détache aussitôt pas <sup>un</sup> prompt oubli ~~de~~ et pas une ~~de~~  
~~humilité~~ perpétuelle résignation, à ce qu'il ne peut empêcher.  
 Il fait ~~en fait~~ <sup>de même coup</sup> la caricature ~~tragi-comique~~ ~~et sans~~  
~~aucun~~ ~~charme~~, de principes évangéliques.

Klaxon et les autres finissent toujours par triompher. Charles  
 n'aspire jamais à la victoire. ~~mais~~ <sup>il n'a</sup> un isolement plus parfait.  
 Mais ~~en triomphant~~ <sup>il n'a</sup> et pas les voies <sup>il n'a</sup> <sup>tristes</sup> <sup>ou</sup> faibles  
<sup>dans leurs victoires</sup> comiques ne sont que hommes distraits aux stratagèmes ridicules.  
 En choquant Charles ~~semble~~ ~~être~~ ravine pour nous tout  
 un monde enfantin.

En somme le véritable comique <sup>se</sup> <sup>semble</sup> <sup>par</sup> <sup>ce</sup> <sup>qu'il</sup> <sup>est</sup> <sup>la</sup> <sup>triste</sup> <sup>ou</sup> <sup>faible</sup>  
 ridicule - ~~et~~ sauf s'il est ~~comique~~ <sup>tragi-comique</sup> purement formel. - Il  
 hait de l'intérieur et s'exprime maladroïtement <sup>en</sup> <sup>triste</sup>  
<sup>qui</sup> <sup>font</sup> <sup>la</sup> <sup>tragi-comie</sup>. ~~Il~~ ~~fait~~ ~~apparaître~~ ~~la~~ ~~misère~~ ~~de~~ ~~la~~  
 force et la sottise de la vanité <sup>(c'est cela qui)</sup>

Charles, ~~qui~~ ~~de~~ ~~par~~ ~~son~~ ~~art~~, <sup>l'a</sup> <sup>trist</sup> <sup>donc</sup> <sup>à</sup> <sup>sa</sup> <sup>complexe</sup>  
<sup>grande</sup> <sup>qu'il</sup> <sup>paraît</sup> <sup>plus</sup> <sup>que</sup> <sup>rien</sup> <sup>autre</sup> <sup>l'expression</sup>  
 tangible et visible de l'humilité - <sup>odieux</sup> ~~ridicule~~ dans la <sup>seule</sup> ~~tragi-comie~~  
 mesure où il y a <sup>un</sup> <sup>air</sup> <sup>de</sup> <sup>malice</sup> <sup>ou</sup> <sup>de</sup> <sup>malice</sup>.  
 C'est de l'humilité <sup>qui</sup> <sup>il</sup> <sup>trahit</sup> <sup>à</sup> <sup>la</sup> <sup>fois</sup> <sup>son</sup> <sup>effet</sup> <sup>tragi-comique</sup>  
 et toute sa puissance bouffonne. Et Charles que nos yeux  
 le croient d'espérer c'est la vaine fièvre humaine <sup>mais</sup> <sup>qui</sup> <sup>dans</sup>  
 un monde <sup>prométhéen</sup> se soumet <sup>à</sup> <sup>son</sup> <sup>art</sup>.  
 (sans humour)



Si je lui reprochais, naïvement de ne se servir de choses bien  
vues de ses propres fins et pour des desirs égoïstes il me faut  
revenir sur ma propre injustice. Il n'essaie pas de réunir  
mais de subordonner et comme l'univers entier est ligé contre  
lui il est bien obligé de se défendre par la ruse.

~~La condamnation de son égoïsme est l'effet d'un monde réel~~  
~~et pour lequel il n'était pas fait et où il se trouve engrené.~~  
C'est la bonne volonté de qui essaie en vain de se mettre à  
la page car une violence plus forte encore le paralyse et,  
l'empêchant d'aboutir, le prive de ses fruits.

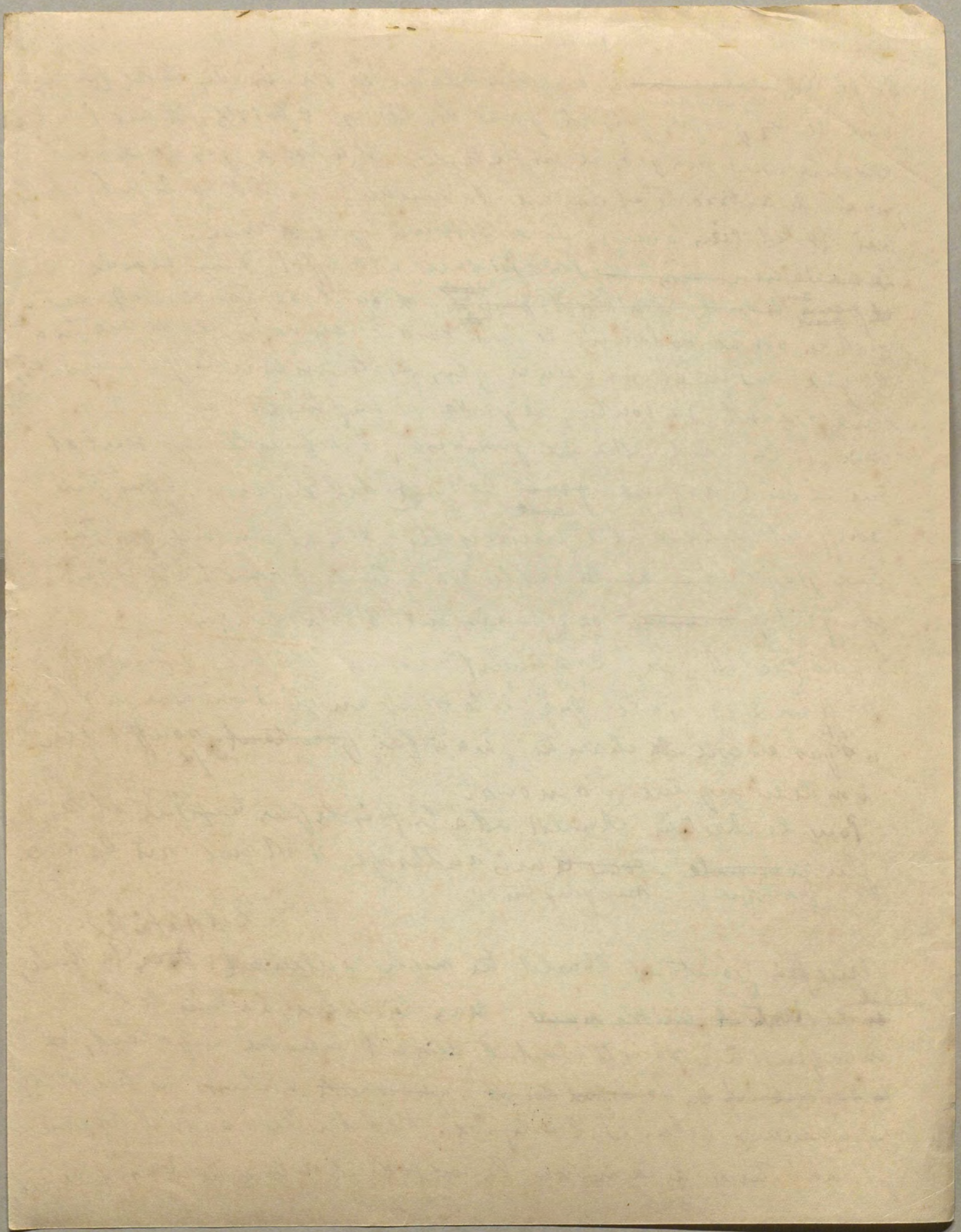
Non, si Charlot est une punaise, l'orfèvre seul et  
qui se sent basané ~~font~~ de s'iriger del'écraser. C'est lui  
souffrant de la vanité universelle, s'il se sentent par la  
leur propre et ~~il~~ la seule grâce leur permettant d'en  
souffrir, ~~en~~ se ripouissent d'être vengés.

Le comique est donc un instant moins le signe d'une  
vengeance sociale que de la vengeance d'un amour qui  
n'a ~~pas~~ encore ~~la~~ charité mais qui souffre d'un  
monde en rupture d'amour.

Pour le chrétien Charlot est à la fois le plus trapé et le  
plus ~~ridicule~~. Pour le misanthrope il est une sorte de héros.  
Protesteur Aux yeux du

C'est Alafin de

Une fois pourtant Charlot triomphe réellement. Dans la Rue,  
~~un milliardaire~~ milliardaire. Mais lui encore, au lieu de s'  
incorporer à la société dont il devient membre important, ~~il~~  
~~la bascule et se soulève~~ se ~~sa~~ nouvelle richesse ne lui sert  
qu'à mieux éclairer l'artifice. Multimillionnaire il continue  
pas habitué de ramener les misérables et retourner vers celle qui,







*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

Man Ray

Peut-être faudrait-il étendre à tout l'art du cinéma l'observation  
~~comme~~ me suggérerait cette prodigieuse Ruée vers l'or, où l'on voit  
 - comme un symbole souverain - des petits pains remplacés  
 les jeunes filles à qui l'épouse interdit un acte charitable.  
 les petits pains deviennent pour Charlot ~~le~~ moyen de se faire  
 valoir et, ~~comme~~ <sup>aussi</sup> ~~un~~ pas une substitution mystérieuse, ses  
 compagnons plus charitables.

Ainsi les premiers rôles ne sont ~~ils~~ plus joués dans l'ordre de  
 la pitié pas des êtres humains mais pas les objets les plus humbles,  
 et du ~~même~~ <sup>même</sup> coup l'orgueilleux se fait objet de <sup>notre</sup> détestation.  
 Ainsi l'art du cinéma diffère de tous les autres, du théâtre et de la photographie,  
 en particulier ~~par~~ ce qu'il donne au <sup>début</sup> ~~début~~ d'habitude  
 imperceptible une valeur inattendue et fait s'enfoncer dans  
 l'ombre la plus éblouissante apparence.

J'y songeais aussi: ~~car~~ <sup>avant</sup> ~~le~~ film de Man Ray "Poème  
 cinématographique", et qui est ~~plutôt~~ <sup>essentiellement</sup> ~~le~~ <sup>de ce que</sup> ~~schéma~~ <sup>sera</sup> ~~pour~~  
 un <sup>pour</sup> ~~la~~ "poème cinématographique", ~~par~~ <sup>sa</sup> ~~sa~~ réalisation. Mais  
 déjà l'apparence des choses importe moins que leur <sup>schéma</sup> ~~schéma~~  
 la substance de corps et de linéaire. On nous la montre dans tous  
 les transformations qu'elle peut subir, dans toutes les analogies  
 qu'elle éveille pour un esprit ~~qui~~ soustrait aux injonctions  
 de la logique.

La délinance d'analogies formelles <sup>et</sup> ~~est~~ donc l'un des objets  
 du cinéma, et la condition la plus favorable est que les corps  
~~soient~~ <sup>sa</sup> disponibles de ce qui les rend dissimulables soient  
 restitués à leur plus profonde unité.

*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*



*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*





Dire aux apparences de quelques individus qui sont présentement  
 la pour nous détendre. Il se réduit à deux ou trois corps dont  
 on aperçoit moins les détails que la silhouette globale; tantôt  
 que l'élément tragique est partout répandu lors même qu'un  
 accident forté se produit. <sup>L'effet général</sup> ~~Le forté~~ ne dépend plus  
 des faits des personnages mais ~~est~~ de la présence d'une force  
~~invisible~~ rendue sensible par une abondante obscurité et  
<sup>hypoténuse</sup> surtout par <sup>le grossissement</sup> ~~l'agrandissement~~ des détails terrifiants (tremblement d'une  
 main isolée, finissement d'un visage en gros plan). Il ~~fallait~~ <sup>fallait</sup> donc  
 reconnaître que l'effet <sup>émotion</sup> ~~douleur~~ du film résultait  
~~de~~ moins des faits des corps que de la révélation de quelques  
 détails d'horreur et d'angoisse. En d'autres termes ce film que  
 admirables ~~à~~ lois de craindre les obstacles qu'ils offrent à  
 lui-même <sup>il est suffisant pour</sup> ~~il est suffisant pour~~ <sup>à ce film pour</sup> ~~à ce film pour~~  
 habituelle ~~à~~ <sup>d'imposer</sup> ~~substituer~~ pas quelques procédés très simples sur  
 la réalité apparente du monde une réalité analogique <sup>notre</sup>  
~~qui~~ sont affleurant pas instants des messages souterrains  
 mais sont et surtout constamment présente pas un peu  
 expensif d'ombres et de lumières ~~à~~ l'action  
 imprécise constante et souveraine.

On voit du même coup pourquoi. D'ailleurs dans une  
 intuition prophétique pouvait dire que "le cinéma  
 cinématographique devant rendre l'aspect pitoyable extrême  
 des choses ou des hommes susceptibles de nous être exprimés, <sup>révéler</sup>  
 révélés par le cinéma."

~~La~~ "L'aspect pitoyable extrême" est précisément cette réalité





que trahissent par instant des détails fraudis jusqu'à l'universel  
 et que sefferent ~~cont~~ sans cesse les échanges ~~entre~~ puis effectués  
 entre les personnages et les choses, la disposition du décor, un flux  
 indéfiniment renouvelé d'analogies formelles ou plutôt d'  
 analogies pas puis s'exprime une unité mystérieuse que ~~l'acteur~~  
 le seul rôle des acteurs est de refléter en lui eux.

Le cinéma et l'art d'inverser l'ordre du monde pour  
 en mieux souligner la ~~grandeur~~ l'incalculable beauté. Il n'a pas  
 le droit de deservir le statut et gratuit sous peine de n'être plus  
 que le jouet d'une élite. ~~Il doit~~ <sup>Il doit l'être</sup> au contraire le langage vivant  
 et vraiment humain offrant aux hommes pour la première  
 fois dans l'histoire du monde pas des émotions communes,  
 la révélation de leur plus profonde substance et de leur unité.  
 L'essence du cinéma cinématographique qui est celle de ralentir, sans  
 doute de nouveaux découpages, ~~des~~ un accélère mais de corps  
 vivants, un choix de plus en plus pur, des procédés encore  
 inconnus ~~l'étendent~~ l'extraient d'une gangue qui ~~est~~ la  
 dissimule, étendant à tout l'univers et manifestant  
 visiblement ~~le mystère~~ dans sa réalité expérimentale  
 le profond mystère <sup>profond</sup> de l'Incarnation. Pas la forme humaine  
 au delà de la forme humaine.





*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

En vérité comme dans Paris qui dort où ~~le~~ mystérieux  
 acteurs arrêtés brusquement le cours de la vie puis brusquement  
 la ~~stase~~ <sup>animée</sup> de son charnel, c'est aussi une pensée invisible qui  
~~donne~~ <sup>anime</sup> tout ce film et cristallise tous ses scènes. Si "à fleur  
 de plan" qu'il semble être il n'est encore que la <sup>mise</sup> ~~mise~~  
~~en scène~~ d'un facteur invisible. Ce qui d'un bout à l'autre le <sup>manifestation</sup>  
 domine et l'orienté, c'est la pensée du chapeau invisible.

(large intervalle)

~~le~~

Peut être s'il fallait donner quelque conclusion à ces notes  
 devrait on chercher ~~à~~ combien de fois il est possible de  
 revoir un film sans se lasser. Bien qu'en core ce nombre  
 dépende d'un élément si subjectif que tel puisse se livrer à  
 un plaisir indéfiniment renouvelé ou tel autre s'ennuiera  
 dès la première fois.

D'ailleurs si tel film supporte même une épreuve plusieurs  
 fois renouvelée, un moment viendra pourtant où le spectateur  
 le plus favorable ~~se trouvera~~ en sera excédé. ~~Or~~ le film ~~est~~  
 ce serait-il pour cette raison d'être beau? Un film peut il  
 donc être indéfiniment beau; ou la beauté ~~plus~~ <sup>comme le</sup>  
 bonheur ~~est~~ <sup>est</sup> ~~elle~~ <sup>est</sup> elle une relation plus qu'un état?  
 Du moins voit on que la beauté varie en raison inverse  
 des facteurs de surprise tandis qu'elle est ~~au~~ <sup>au</sup> contraire  
 fortement liée à des qualités techniques et à un rythme  
 évanescent avec une puissance qui varie selon l'esprit qui le



saisit, un mystère spirituel capable de retentir.

~~Est-ce~~ <sup>est-ce</sup> donc qu'un film exige ? Et est-ce uniquement à la  
 vitesse selon laquelle les scènes se succèdent, à la manière dont  
 les personnages divers, font leurs attitudes et leurs rapports, en  
 somme à la combinaison du rythme de chaque scène et ~~de~~ de  
 celui de l'ensemble que la splendeur cinématographique est due ?  
 Il semble qu'il soit vraiment en quelque ~~le~~ <sup>un</sup> ~~facteur~~ <sup>qui se manifeste</sup> ~~secret~~ <sup>plus</sup> ~~plus~~ <sup>à</sup>  
~~un~~ <sup>un</sup> élément visible car la beauté visible s'épuise avec la  
 surprise qu'elle ~~provoque~~ <sup>provoque</sup> tandis qu'une œuvre ~~est~~ <sup>est</sup> vraiment  
 d'autant plus belle qu'elle s'échappe davantage à ~~une~~ <sup>toute</sup> ~~habitude~~.  
 L'élément mystérieux d'une œuvre <sup>qui</sup> est vraiment la source de sa  
 beauté ~~et~~ <sup>peut-être</sup> ~~est~~ la germination des images les uns des  
 autres. Et dès lors vraiment un film atteint à l'unité pas une  
 plus intime fusion de ses éléments ~~plus~~ <sup>un</sup> ~~peut-on dire~~  
 que son mystère est organique et vivant. Si bien que ce lien  
 joint par lequel le développement des procédés techniques permet  
~~et~~ une illusion plus complète qu'un tel développement  
 nous impose. Mais par ce qu'il permet vraiment de fonder les  
 uns dans les autres les volumes vivants.

Dans le Chapeau de paille d'Italie René Clair semble être  
 revenu aux procédés d'avant guerre. Ses personnages an-  
 timentaires se détachent avec netteté sur un fond pur, sans  
<sup>aucune</sup> ~~toute~~ des nuances vivantes dont la conquête fut l'œuvre  
 des quinze dernières années, et personnages qu'une imperfection  
 technique volontaire rend schématisés comme ceux des premiers



*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*



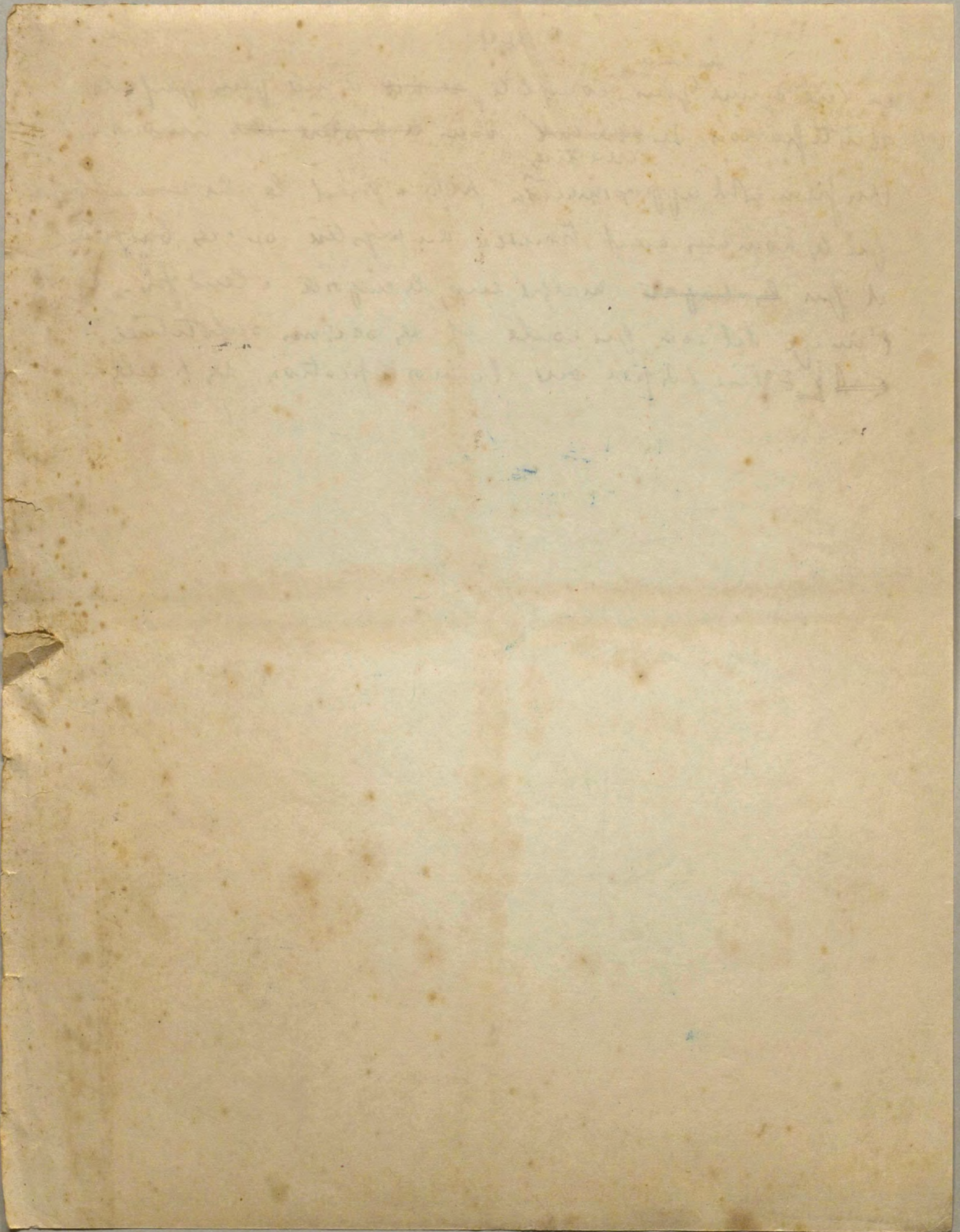




*[Faint, illegible handwriting on aged paper]*

en vue d'une <sup>conscience</sup> plus complète, ~~vérité~~ d'une plus parfaite  
 réintégration de ~~éléments~~ <sup>créatures</sup> dans le ~~royaume~~ de l'Amour.

Un film est l'approximation que jusqu'à présent la plus ressemblante  
 que les hommes aient trouvée du mystère où ils baignent  
 et qui, ~~les emporte~~ malgré eux, les emporte à leur fin. C'est  
 l'image de l'eau qui coule et des saisons substituées.  
~~C'est~~ L'Église édifée sur la mortification des fidèles -



René Schwob

~~14~~ 14 (SUR UNE MUSIQUE DES CORPS)

// PRÉAMBULE

Rébus animé, jeu de lumières fugitives sur le monde, c'est l'ébauche à peine appuyée de nos mouvements les plus intimes.

Que le geste soit une formulation légère de l'occulte travail. Ils en font une mimique de sourds.

Sans doute le cinéma est-il encore doué d'autres puissances. Révélateur de la vitesse autant que de l'âme. Mais c'est toujours par l'éloquence figurative de ses allusions jamais par aucune exactitude photographique. L'art de tant de films se réduit à la répétition des gestes quotidiens sans choix, sans rythme, sans résonance. Au cinéma ce qu'est Gervex à la peinture.

Seules la secrète logique et la poésie du verbe justifient encore l'existence des livres. Le cinéma a rendu définitivement impossible toute description. La photo avait déjà frappé le réalisme de caducité. Il ne faut point de double emploi.

Ainsi voyons nous les inventions humaines suggérer que l'évolution spirituelle comme celle même des peuples se réduit peut être à l'accentuation des reliefs, à une indiguation progressive. Et le progrès de l'histoire que l'aventure du cinéma jette en pleine lumière, semble une recherche de la pureté spécifique.

clay 14-101 ital.



Comme si le péché originel ayant été la révolte de l'individu tout le développement des temps n'eut plus en d'autre objet que de forcer l'individu jusqu'à l'extrême de soi - pour lui faire délivrer son message le plus particulier.

Par le temps, par l'évolution des formes et par les arts, toutes les possibilités impliquées dans l'acte de la révolte primitive épuisent jusqu'à leurs ultimes conséquences. Nous sommes devenus notre propre proie. Au lieu de prendre part nous n'avons plus qu'à témoigner.

C'est par ce travail de discrimination que nous assumons notre destin. Par l'analyse de plus en plus poussée de notre schisme.

A travers siècles, comme une chaîne d'esclaves et qui réalise dans tous les sens le crime indéfini du premier homme. Cellules de quelqu'immense corps que la chute à réduit à se diversifier dans le temps et l'espace.

Que l'individu le plus singulier l'art le plus dissocié se subordonnent dans la grâce.

Une technique décantée retrouve la synthèse. Une parfaite analyse, le secret de l'amour.

~~Le titre~~

CONTRADICTIONS A PROPOS  
D E CHARLOT

~~ES~~  
14

CONTRADICTIONS A PROPOS DE CHARLOT

## I

11 Vue sur Charlot.

Parfois certaines scènes rappellent les plus purs Velasquez avec un ou deux personnages immensément agrandis. Mais ce qui est déjà d'un film comme celui-ci pourtant assez ancien la qualité principale c'est la vie intérieure qui s'y dépense.

Si incroyable que cela paraisse c'est uniquement aux multiples essentielles et secrètes réactions impliquées par chacun des gestes de Charlot que ses compositions doivent leurs dons persistants de jeunesse au milieu d'une production cinégraphique qui vieillit instantanément.

D'ailleurs ce qui distingue Charlot de ses partenaires eux mêmes se réduit à l'évidence plus ou moins convaincante avec laquelle affleurent leurs puissances secrètes.

Les gestes de Charlot aboutissent toujours à des <sup>je</sup> propos à des catastrophes, à des éclats de rire. Il vit dans un monde où la réalité extérieure ne s'adapte jamais. Si bien que son désaxement perpétuel au milieu des éléments dont se servent les hommes, sa gaucherie dans le monde trouvent leur plus parfaite synthèse dans "Charlot pâtissier" ça la pâte, matière essentiellement plastique, y sert de symbole à sa multiple confusion. Tantôt ses mains, tantôt ses pieds s'y empêtrent - ou il y colle son derrière ou

bien s'en sert pour se défendre parfois même pour attaquer. Toutes choses prennent ainsi des valeurs qu'on ne songeait pas à leur attribuer - un ordre nouveau, une imprévisible réalité.

C'est tout l'univers de Charlot qui nous est ainsi révélé par un usage inattendu des objets du nôtre. Et du même coup le nôtre y retrouve une virginité enfantine. Nous oublions la raison d'être habituelle de tel être, de telle forme, quand nous voyons Charlot les utiliser en vue de telle fin que lui seul imagine avec une spontanéité inépuisable. Il s'incorpore à son jeu, respirant une foi sans défaut dans cette espèce de mission qu'il accomplit de découvrir un visage et comme des noms nouveaux aux vieilles choses.

Les autres comiques rient de ce qu'ils font ou du moins leur impar<sup>ss</sup>ialité trahit un étonnement refoulé, la part active qu'ils prennent à leur rôle. Ce qui étonne Charlot quand il s'en aperçoit, c'est l'étonnement qu'il provoque, mais cela même d'habitude lui échappe : c'est un être absolument clos et pour qui l'univers est demeuré ce qu'il cesse d'être sitôt que l'on s'en sert pour quelque fin pratique.

Ce qui distingue d'abord Charlot c'est donc ce qui distingue tout enfant d'un adulte : il n'agit ni ne s'agit mais plutôt joue avec les choses. Rien de ce que par hasard il combine n'aboutit. Le moindre contretemps le désespère. Mais alors sans aucune violence, sans aucun reproche, il regarde tristement l'obstacle. Puis presque aussitôt l'oublie ainsi que ses projets. Charlot est mort à sa volonté

propre. Il ne réalise donc que les velléités qui le traversent - les mille inspirations d'une fantaisie déclenchée malgré soi et dont ne s'accordent pas les éléments selon la rigueur logique qu'enchaîne nos pensées. Charlot révèle le chaos intérieur et l'unité de sa complexité - l'unité organique, expressions délivrées des contraintes du temps et de l'espace. Elles germent comme des plantes d'une même terre. Ce sont les éclats d'un seul être qu'on reconnaît entre tous mais qui trahissent le contraire d'aucune volonté. L'unité de ce qui est sous-jacent à l'esprit et ainsi livré indemne de toute influence étrangère dans une sorte de pureté absolue. C'est l'âme décantée. Ce que les surréalistes recherchent dans les rêves - et ils ne l'y trouvent pas car les rêves ne sont que les déguisements d'une réalité provisoirement soustraite au temps et à l'espace. Charlot l'arrache au cours même de la vie. Il est vrai que c'est à la condition de ne jamais désirer d'y réussir.

Au fond l'état le plus ~~xi~~ incompatible avec Charlot, c'est l'état de réussite. Charlot ne ressemble pas seulement à l'enfant ; mais au pauvre. Il parvient à une telle liberté à l'égard de la vie qu'à condition de ne rien posséder, quand il est un peu plus correct son ridicule s'accroît, mais il nous touche moins. Il peint l'état dans lequel il faudrait vivre pour être heureux - car nul être n'est plus heureux ni mieux équilibré.

De ce point de vue l'histoire de ses malheurs conjugaux est admirablement réussie. Lui qui, dans ses films, semble inaccessible aux ennuis de l'existence parce qu'il n'a pas transporté dans le réel, le secret de son art ne cesse d'y être tourmenté.

Sa femme, ses enfants, toute une magistrature, tout un peuple de puritains s'acharne contre lui. Le moins individuels des créateurs ayant affirmé dans sa vie privée une individualité passionnelle et volontaire s'y trouve transféré de l'état de béatitude à celui d'inquiétude et de désarroi. Il y aurait là une belle étude de psychanalyse. Si loin du Christ que certains de ses admirateurs l'imaginent c'est donc le premier des enseignements du Christ que la contradiction de sa vie et de son art nous répète. Et son dernier aspect dans Charlot pâtissier - son ensevelissement dans la pâte - montre un Charlot plus heureux que celui <sup>que</sup> de ses démêlés avec la justice nous suggèrent, c'est que, disparu dans la pâte, il continue de l'ignorer et y poursuit son rêve comme au milieu des champs.

Charlot dans tous ses films répète la même leçon d'indépendance absolue - une leçon qui caricature celle des grands mystiques et qui précisément trouve sa punition dans ce qu'elle n'est qu'une caricature. Comprend-il la leçon de son propre génie ? <sup>Mais</sup>

*à la page*

II

Charlot n'a rien d'un fou. Le fou affirme une individualité imaginaire, s'y résorbe. Charlot n'a aucune individualité. Il pousse cette absence à ses extrêmes limites. Nul ne parvient à l'offenser. C'est l'humilité faite homme. Nul ne réussit même à le contredire. Il ne tient à aucune de ses pensées. Il ne pense pas. Il rêve. On peut troubler son rêve. Le temps de l'oublier et la contrariété s'efface. C'est un être qui non seulement ne songe pas au lendemain mais vit dans l'unique minute du présent. C'est une âme instantanée.

Les autres comiques ont des intentions. Et leur lourdeur résulte de ce qu'ils les appliquent aux choses du monde dans l'ordre habituel. Charlot n'a point de plan. C'est une âme innocente. Il ne possède rien mais rien ne le possède. Suarès a tort de dire que c'est une punaise. C'est moins encore. C'est une forme qui s'est renoncée jusqu'à ne plus exister qu'en fonction des images qui se présentent. Il est le lien des images du monde réduites à leur pureté.

Sans doute il a parfois des désirs amoureux ; mais c'est en présence d'un objet aimable. Son désir est plus encore le reflet d'une anabilité étrangère que de son propre amour. De même lui arrive-t-il de donner de subreptices coups de pied. Et il semble que ce soit désir de plaisanter. Ce n'est même pas ça. Il ne fait

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27

que manifester par ses propres gestes la qualité essentielle de celui dont il se moque, je veux dire sa qualité de tête à claque. C'est un miroir à réactions spontanées.

Toutes choses, tous êtres reprement par lui leur valeur et c'est elle qu'avec une parfaite fidélité ses gestes nous livrent. Charlot est un enfant pour qui nulle convention n'existe. Serait-ce l'innocence à l'état pur ?

Et l'on peut se demander si la soi-disant individualité d'un être n'en est pas après tout une dégradation ; ce qui résulte des mille contingences de la vie sur une âme passive, la combinaison d'une multitude d'accidents ? Charlot, par un incomparable miracle traverse la vie en y échappant. Plus qu'un miroir, il est celui sur qui rien ne mord, une espèce de délégué de la vie éternelle.

S'il est risible c'est par opposition avec son milieu, le nôtre. En dehors de ce milieu, privé des objets auxquels s'est incorporé la grossièreté même des êtres vivants, Charlot, dans un état de solitude idéale serait drôle au titre d'un enfant qui s'amuse. On ne le conçoit pas tel qu'il se présente sans quelque accessoire fut-ce inanimé. En l'absence de tout, c'est un paralytique aveugle et sourd-muet, un fakir, le néant absolu.

L'innocence à la manière de l'Évangile est active  
Mais si Charlot cumule l'état du pauvre et celui de



l'enfant ce n'est point par l'effort d'aucune énergie qui veut mourir à soi - c'est par l'absence de toute énergie.

Et si à travers ses légères grimaces qui déchainent le rire, nous éprouvons une commotion plus profonde c'est qu'alors il contrefait l'enfant. Plutôt que l'image d'un enfant il nous en offre la déformation opposée.

Le pathétique de ce clown est moins de suggérer l'innocence que l'impossibilité de ~~ne~~ jamais plus y revenir. Et du désespoir que ses gestes murissent, la racine est moins dans ses multiples déceptions (nous n'avons pas après tout plus de raisons que lui de nous y attacher) ou dans l'acharnement avec lequel la vie se dérobe à sa prise, que dans le secret retour de notre âme à soi. Voilà ce qui nous veut notre douleur.

En ~~exagérant~~ <sup>accentuant</sup> la caricature de ce que nous éprouvons dans la joie de notre liberté il dégage mille raisons de nous en désoler. Il certifie notre ~~nécessaire~~ déchéance. Puis nous la fait oublier par le mécanisme inattendu d'une plaisanterie. Charlot est un reflet inerte de notre passé. Sa candeur ne s'allie à aucune âme. Il n'a point d'âme. Peut être une sublime tête à Claques qui sans le savoir se serait prise à son jeu.

S'il singe l'enfance, il faut donc avouer qu'il n'offre nullement de la vie une image au sens où Shakespeare nous l'offre.

Tous les personnages qui l'entourent - sauf une

femme dans quelques films - sont toujours grotesques. Et ce n'est pas en cela qu'il trahit la réalité. Mais lui-même est leur feffet. C'est comme tel qu'il est déçu.

Quand nous sommes déçus c'est à cause de nos passions, de désirs auxquels nous étions attachés. Il est à l'autre extrême. Ses tristesses passagères ne nous touchent donc pas parce qu'elles éveillent en nous l'idée de notre propre faiblesse. Pantins, nous ne nous trompons que dans la mesure ou nous nous affirmons. Lui a tort comme jadis nous avions tort, mais les contradictions que lui inflige la vie, le touchent beaucoup moins qu'elles ne nous touchaient. C'est en cela qu'il ridiculise nos premiers souvenirs. Ce qui restait en nous de cette précieuse réserve il réussit à nous en dégouter. Cela même à quoi par peur de l'abîme nous ne faisons que des retours clandestins, il l'achève. Le royaume de Dieu n'est plus même là - ni le trésor de notre vie. Peut-être que Charlot n'est rien qu'un pathétique enfant qui aurait perdu son âme, un singe de génie ?

On admire Charlot de n'avoir besoin pour atteindre au sublime d'aucune mise en scène - d'aucun artifice de présentation - une banalité absolue. Des films d'aventure presque intacts.

Mais voilà précisément sa mise en scène, son plus grand artifice et qui lui permet de concentrer l'esprit sur ses illustrations indéfiniment renouvelées du Néant. On ne conçoit pas Charlot recourant aux procédés par lesquels le cinéma s'identifie à la réalité. Mais c'est qu'il ne songe pas à donner une telle illusion. Son absence d'artifices dénonce l'habile hypocrisie de son dessein, <sup>de</sup> car même dans des décors de théâtres forains les comédies sont magnifiques. Y joue-t-on des drames ; ils tournent au burlesque. Il faut donc convenir que l'art ne s'approche du réel qu'à force d'artifices et s'en éloigne au contraire dès que la banalité des moyens prétend à la simplicité. Il trahit la nature en donnant l'illusion de la copier. Il n'e<sub>2</sub> copie que l'extérieur. Il efface la douceur de l'air et la suggestion du moindre mystère est écartée. Au lieu de recourir à des équivalents, d'insister sur certains détails, d'en effectuer d'autres, Charlot s'en remet à la sure trahison de la photographie : les donnant tous, la mécanique les tue. C'est leur égale insignifiance, leur aspect cadavérique

et ridicule qui, sournoisement q' impose à l'oeil.

Cette perfidie renforce beaucoup une certaine idée qu'on peut se faire de Charlot. Ce n'est pas un homme qui rit ø ou qui pleure au milieu des autres. Un singe au milieu de grotesques dans un monde sans relief. Plus le décor sera vulgaire plus ~~l'art sera facile~~ plus facile sera donc la tâche de Charlot. Un tel art est artificiel à force d'apparente bonhomie. Il se moque de la nature quand il a l'air de la dépeindre. C'est toujours l'obsession du néant qui domine. L'art de Charlot est le plus arbitraire parce que précisément en apparence, il semble user des choses avec fidélité. Il ne les déforme pas en elles-mêmes ; il les reproduit telles quelles. Et leurs rapports du même coup sont faussés. Image morte d'un monde vivant voilà le coup de pouce et qui permet à la négation de Charlot d'être plus insinuante qu'aucune autre. Elle s'installe <sup>dans</sup> sous le spectateur sans effraction à la faveur de sa paresse d'esprit. Le monde de Charlot est un monde pétrifié. Ce qui justifie l'absence de passion de Charlot. Et qu'il n'y manifeste que des velléités ridicules. Le monde <sup>de</sup> Charlot a deux dimensions C'est un schéma.

Ceci nous ramène au caractère principal de son art qui est l'ignorance de toute réalité concrète. Et cette ignorance apparait bientôt un manque absolu d'humanité - une vue unilatérale et ridiculement étroite de la vie. D'où son pessimisme. Nul n'est moins fou que

Charlot. Et pourtant c'est là un signe de folie. Il dépouille le monde de sa complexité. S'il n'a pas l'obsession de son individu il est en proie à celle de la négation de son individu.

Charlot est la caricature d'un fou.

° °

D'abord j'avais pensé que les gestes de Charlot par leur spontanéité révélaient son univers intérieur mais c'est bien plus l'irréalité de cet univers - sa propre disponibilité continue - enfin de compte sa dépendance bien plus que sa liberté ; puisque réagissant à toute image, Charlot dépend indistinctement de toutes.

Il serait curieux d'étudier la manière dont ce génie de l'irréel sait être un génie du cinéma, c'est-à-dire la manière dont le cinéma est une image de l'irréalité.

° °

La conversation de quidams installés dans mon compartiment et qui pendant une heure aroulé sur les sujets les plus stupides, traitant d'histoires du Visible le plus immédiat, le plus dénué à d'arrière-plans, m'a mis sur une nouvelle piste.

Peut être Charlot est-il moins irréel que je ne le crus d'abord. Et qu'il veut évoquer l'irresponsabilité de ces esclaves que le moindre souffle extérieur déclenche.

*à la page*IV

A l'état du pauvre (puisqu'il ne possède rien et que si on peut l'imaginer propriétaire c'est à la condition de le maintenir étranger à sa propriété) - à celui de l'enfant qui n'obéit qu'aux injonctions de l'innocence Charlot joindrait la caricature de la folie et celle même du monde ~~l'~~image des tristes imbéciles qui ~~xxxxxxxxxxxxxxxx~~ composent l'humanité et dont l'existence est si précaire qu'un rien les met en branle. Des touches sur lesquelles il suffit d'appuyer.

Différent toutefois de ces pauvres bougres en ce qu'un appel extérieur provoque inmanquablement de sa part la plus imprévisible des réactions. Tel donc plutôt que se comporteraient ces marionnettes si au lieu de s'abandonner à l'inertie de leur pesanteur elles consentaient à laisser parler à travers elles l'inspiration d'une fantaisie endormie depuis l'enfance dans la persistante lacheté de leurs refoulements.

En tant qu'objet et par rapport au monde il est le badaud à l'esprit ~~riche~~ <sup>vide</sup> - l'homme aux bras ballants.

Ainsi tout en délivrant un incomparable besoin de liberté intérieure il est néanmoins la caricature du fou dans la mesure où tout homme qui trahit sa rupture avec le monde par une spontanéité instinctive, après un certain âge, passe pour fou. La satire qu'il fait n'est

pas tant celle de toute réalité que d'une réalité que l'esprit n'informe point. Caricature moins de l'homme que de cet être qui est à peine <sup>un</sup> ~~un~~ homme, de ce personnage indécis qui ne désire qu'en fonction des désirs des autres. Charlot est l'ébauche d'un tel individu par tout ce qu'il a de grotesque et d'involontaire, son petit chapeau, ses petites moustaches qui ne pousseront jamais, ses bretelles relâchées, ses rapports avec le pauvre monde, ses croquenots qui sont une concession. Mais c'est une personnalité qui s'affirme au contraire par une absence complète du souci de soi-même et par une action qui s'accomplit dans la pureté absolue, dans la qualité incommunicables de sourires infiniment tristes et presque aussitôt réprimés. Charlot est double. Bête et ange. Il nous fait rire de notre automatisme et appelle l'attention sur notre déchéance.

C'est par l'invention qu'à l'occasion du moindre de ces automatismes devant nous, sans aucun avertissement, il porte d'un seul coup à sa perfection, c'est par là qu'il nous accable.

Un chien, une saucisse, le moindre ustensile l'arrête; le provoque - prend pour lui l'importance qu'aux yeux du plus sot d'entre nous prend n'importe quel homme, cette spèce de boursuflure qui entraîne aux conversations interminables les Bouvard et les Pécuchet. Mais Charlot, par un mystère dont il est le

maître transforme la plus banale occasion de fadaïses en prétexte ~~en~~ <sup>à</sup> ses rêves infinis ou, plus simplement à gestes inattendus, à la délivrance de ses inspirations les plus secrètes.

Il est riche en ce sens qu'un rien l'entraîne ou l'arrête. Et dans ce sens il ne se possède pas.

Mais son âme est inépuisable puisqu'elle ne cesse d'élaborer un univers autonome. Maître des eaux de la terre et de l'air, il est l'esprit dégagé de toute pesanteur, notre substance la plus subtile. Telle est peut être la nature de la double impression qu'on éprouve par lui. Il porte chacune des parties de notre être à son extrême. Il nous porte nous-mêmes avec une frénésie contenue jusqu'à la plus amère ironie et jusqu'à la certitude d'avoir vaincu toute lourdeur.

S'il présente par l'artifice d'une fausse exactitude le monde qui nous entoure comme le plus nul qui soit, c'est donc en fin de compte pour souligner tout à la fois l'aisance avec laquelle il s'en dégage, cette manière de n'en être pas responsable, de ne pas lui appartenir et aussi que le tissu de sa vie de chien, la matière même de ces gens qui l'entourent et le condamnent au charnel. Charlot est donc aussi une âme qui dans sa prison se dévoile en silence qui ne s'attarde pas à chacun de ses malheurs mais renouvelle incessamment la tristesse de n'être pas Ariel. C'est un désespoir sous jacent et que suggère l'empêtrement perpétuel où son corps se prend à cause <sup>de</sup> tels objets,



de tels êtres qu'il avait négligés mais qui tout à coup lui prouvent qu'ils le tiennent et dont il ne s'échappe qu'à la faveur de subterfuges imprévus.

C'est précisément parce qu'il est toute liberté intérieure qu'il se trouve dans le cours de la vie le plus prisonnier, le plus martyrisé. Sa vocation est d'être désaxé. Ainsi Suarès a tort de l'accuser de platitude. Il n'est plat que parce que, dirigeant avec gaucherie ce corps qui le gêne, dont il ne sait que faire, il est réduit pour le délivrer, aux pirouettes, aux singeries - à la platitude. - C'est un pauvre être dont les embarras nous rappellent la forêt d'embûches, le monde du péché où nous oublions trop que nous sommes jetés. Il évoque l'univers où il n'y aurait nul besoin de s'occuper de tant de niaiseries. Et s'il fait une cruelle satire de la ~~xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx~~ vacuité et de la lourdeur du monde ce n'est pas sans suggérer (et même deux de ses rêves nous le peignent expressément) un monde soustrait à cette pesanteur et dont l'esprit est maître. Ces deux rêves de l'Idylle et du Kid constituent deux oasis au milieu de son oeuvre. Charlot enfin délivré vole parmi les anges ou laisse les nymphes l'entraîner.

Il faudrait ajouter que s'il prend ce monde pour ~~xxxxxxxx~~ un monde pesant il n'a certes pas tort. Mais qu'il est une autre manière de s'en dégager qu'en rêvant qu'on a des ailes ou que des naiades vous entraînent ; en prenant conscience d'être au milieu de cette réalité

pour y agir avec amour.

Charlot manque d'amour quand même parfois il se montre amoureux. Je pensais que ~~le~~ nul ~~état~~ état plus que la possession ne lui était opposé. Mais il y a la charité. Ses rapports avec les êtres restent superficiels. Il est enseveli en soi. <sup>Par</sup> ses sens s'établit un contact mais par eux seuls. Et ce monde n'est si lourd pour lui que parce qu'au lieu d'aimer il promène son corps. Il n'agit point. Il se promène toujours.

Plus que le pauvre, il est l'oisif à qui tout pèse. N'aimant rien, ni les gens, ni jamais aucun de ses métiers ; un chien parfois, mais c'est alors pour s'en servir. Le personnage est double. Et peut être plus qu'une âme et un corps ; est-il ce corps pesant et cet esprit qui ne parvient pas à dépasser ses propres créations - à les transformer en amour. Il est un esprit qui à son insu s'est pris pour fin. Le solitaire absolu.

Et comme au lieu d'être enfermé dans un cabinet à composer ou à rêver il erre au milieu de gens qu'il n'aperçoit que le nez dessus, parmi les innombrables obstacles des choses, sa seule issue ~~est~~ c'est d'être misérable.

Homme double comme tous les hommes mais dont les éléments ont accompli jusqu'à la contradiction irrémédiable leur rupture - jusqu'à l'absurde sans amour ; notre ridicule, désolante et à peine excessive caricatur

Tel est peut être l'imperceptible lien qui joint l'art à la vie de Charlot - ses propos sur l'art, aux aveux qu'il a faits sur sa propre existence. Son défaut, l'essence d'un art incomparable, d'un drame grotesque à force d'être clos. Le désespoir s'engendre automatiquement de ses contacts sans amour - de sa négation arbitraire de la réalité - de la disjonction de lui-même.

Charlot s'acharne à demeurer seul comme un écureuil<sup>1</sup> à tourner. Il porte notre dualité interne jusqu'à un extrême comique difficilement accessible. Prouvant du même coup que l'esprit ne conserve son équilibre que si le corps garde le sien. Non qu'il faille s'arrêter à la lettre <sup>du</sup> texte de la création. Mais toutefois en avoir un certain respect. L'une<sup>ne</sup>/se passe pas de l'autre. Et c'est en ce sens que l'écriture voue au malheur le Solitaire.

*de cette page*

~~13~~  
14 DU COMIQUE

" CHARLOT & LES LIONS RUGISSANTS

*le secret du cinéma*

Que certains films remplissant pourtant toutes les conditions pour être drôles échouent dans le sinistre me persuadent que, comme celui de la peinture, ne se limite pas aux apparences des scènes représentées. Je songe en particulier à l'histoire d'un lion benévole qui, s'installant dans une auto pour se rendre à la maison où l'un de ses petits se trouvait par mégarde enfermé, finissait, à la stupeur des domestiques ridicules par se promener à travers les appartements et dans l'escalier. Bien qu'in vraisemblable, une telle suite d'illusions ne parvenait pas à toucher l'assistance et peut être précisément parce qu'elle était trop parfaite. En somme, rien ne distinguait, sauf pour les acteurs eux-mêmes - ce lion d'un gros chien. L'erreur du metteur en scène avait donc été d'oublier la dégradation de valeur qu'une intacte transcription inflige à la réalité.

Et c'est ce qui permet de penser que ni le comique, ni le tragique ne se pouvant exprimer directement par telle situation qui dans la vie serait comique ou tragique, doivent dépendre d'un élément plus occulte.

Bergson a tort. Il ne suffit pas de faire apparaître le mécanisme du vivant pour provoquer le rire.

Sinon celui des domestiques interrompus par la présence du lion entrain de chercher son petit et qui les réduit aux attitudes les plus absurdes serait irrésistible. Il nous manque, pour rire, de connaître les intentions du lion. Sans doute Charlot n'a jamais nulle intention Mais c'est en ce sens qu'il n'éveille en nous nulle envie de savoir comment elles s'élaborent.

Nous assistons à la brusque éclosion de ses gestes qui sont comme des fleurs sans racines. Toutefois ses réactions révèlent spontanément son absence de la réalité même ou en apparence il se débat quant au contraire notre lion et ses domestiques fixent l'esprit sur leurs apparences et sans la résoudre nous posent la question de leur réalité.

Dans ce dernier film les facteurs de la surprise se réduisent à la cécité des domestiques et à la passagère habileté du lion, c'est une surprise qui s'adresse à la conscience. L'élément naturel enraciné au fond de Charlot leur manque, cette dualité irrémédiable de l'âme et du corps, de soi-même et du monde.

Les distractions de Charlot ne sont ni combinées ni accidentelles. Elles appartiennent à un système vivant. Il ne nous amuse pas à force de quipropos mais par la cocasserie d'une profonde disjonction dont le décalage de ses gestes n'est que l'affleurement inévitable et perpétuel. Je ne crois pas arbitraire d'affirmer que l'élément le plus important du comique au moins

au cinéma est dans l'âme. Son objet ne doit donc pas être pour faire rire de présenter des situations bizarres, la simple photo en serait capable - mais de révéler la naissance du geste, de suggérer immédiatement sa raison la plus secrète. Et selon que cette raison s'accordera au monde extérieur trahissant la part que le sujet y prend - ou manifestera la rupture de l'âme et du monde, le film sera grave ou gai.

En somme le seul objet du cinéma serait toujours de peindre la puissance d'amour et de révéler le ridicule qui se trouve malgré eux en dehors de la communion des êtres.

La parfaite absence de sympathie humaine est très rare et c'est peut être parce que Charlot en est le plus profondément atteint qu'il est aussi le plus profond des grotesques.

L'essence du comique serait moins dans les situations que dans l'homme, le rôle des situations n'étant que de le faire apparaître. Les cinéastes semblent confondre le moyen et la source et croire qu'il suffit d'accumuler les corps à l'âme pour multiplier les occasions de rire. C'est à la condition que l'origine de ces corps à l'âme soit dans l'âme. L'âme seule est maîtresse du rire. Sans sa subtile connaissance il est impossible de le provoquer. Le rire est la vengeance de l'assistance contre qui trahit l'amour.

Si un <sup>chien</sup> ~~film~~ se fut promené à travers des chambres, invisible sous une peau de lion - à la condition que

nous eussions part à la plaisanterie - et que lui-même eut terrifié d'innocentes victimes, sans doute aurions nous ri. C'est que le comique suppose un homme pris au piège d'un autre. De toutes manières, c'est la rupture des communications qui est drôle, l'aventure d'un individu retranché par incompréhension - <sup>par</sup> une espèce d'ex-  
~~cès de personnalité~~ qui l'empêcherait au milieu des autres, d'apercevoir celle des autres.

*J'indique l'analyse*

Le comique marquerait une victoire de l'invisible sur le visible. Et c'est ainsi qu'une bête n'est ridicule qu'en proportion de sa ressemblance avec un homme.

Pas plus ne conçoit-on le Christ ridicule. Et c'est qu'il n'est jamais exclu de l'âme, comprenant tout, il ne peut se heurter à rien.

Le comique cinématographique est une telle révélation de la Solitude égoïste que l'absence qu'elle implique ~~peut~~ en devenir brusquement scandaleuse.

*puisse*

*belle page*

14 CHARLOT et LE BATELIER DE LA VOLGA

Je choisis comme prétexte ce film médiocre en raison même de ses médiocrités. Il me semble que les erreurs et les réussites y apparaissent - par opposition - plus nettes que dans un film de ~~haute~~ qualité supérieure. En d'autres termes que la banalité de l'affabulation et de la plupart des scènes permettent de surprendre la naissance et la raison même de la beauté quand celle-ci parvient à se dégager, parce qu'enfin si ce film est vraiment le type des films faits en série, ce n'est pas néanmoins sans adresse. C'est en quelque sorte le reflet sur le plan industriel de ce qui constituerait un excellent film sur un plan supérieur - de ce qui constituait l'excellence du premier film de son auteur.

L'un des rares, peut être le seul, épisodes comiques qu'il nous présente est celui d'une bohémienne tartare vêtue d'une robe de bal volée dans le château et qui, au milieu des ruines, un éventail immense à la main, se dandine devant une glace. Derrière elle un ancien forgeron au <sup>vis</sup> côté à demi nu s'est couvert la tête d'un haut de forme et singe les manières de gens de qualité. Au cœur du drame c'est un repos. Si l'on cherche à quoi se réduit le grotesque d'une telle scène ~~xfant~~ peut être faut-il convenir que c'est à la suggest

tion



de ce qui sépare ces bohémiens des gens riches à l'impossibilité de passer d'une caste à l'autre et en fin de compte à la solitude où, à l'égard du reste du monde, celle à laquelle nous appartenons, nous confine. Le comique ici, bien plutôt que d'aucun automatisme résulte de l'atteinte à l'ordre vivant portée par les divisions artificielles qu'une telle scène ~~suffise~~ <sup>suggère</sup>. C'est le caractère arbitraire de la solitude des classes au sein d'un univers dont tous les éléments communiquent, l'appel de l'esprit <sup>sur</sup> ~~en~~ le refus d'amour qui accompagne tout isolement, et sur l'énormité comique ~~de~~ prétendre sans amour à franchir les limites de la solitude, qui engendrent cette impression d'ailleurs facile et irrésistible.

Si le reste du film présente également l'effort de toute une société de misérables pour se substituer à la classe possédante, cet effort n'atteint au grotesque qu'à partir du moment où se manifeste au lieu de l'unité sauvage de la foule le désir individuel d'accéder à un état différent.

Quand la troupe de brutes se rue à l'assaut du château pour s'en rendre maîtresse, le désir de chacun ~~est~~ de se glisser dans des costumes qui ne sont pas faits pour <sup>lui</sup> ~~eux~~, se dissimule et même s'efface totalement ~~d'avant~~ derrière la puissance de la masse. Il semble donc que l'impression de tragique soit liée à l'idée du mouvement organique dans le sein de la création. Que ce mouvement soit de la haine ~~peut~~ importe. La haine implique tout le

contraire de la solitude. C'est une forme de l'amour en ce sens qu'elle exprime à sa façon un besoin d'expansion d'élargissement de soi-même, de possession du monde.

Tandis que l'impression comique se rattache à l'idée du contentement de soi.

Ici ne faudrait donc pas restreindre la notion d'amour à celle d'étroite sympathie mais l'étendre à tous les mouvements qui portent l'être à amplifier sa connaissance et sa mesure de la vie.

L'absence d'amour est l'état de qui piétine dans la satisfaction de ses propres appétits. L'homme ridicule est celui qui se suffit au milieu du monde et s'enchante de soi. Non point d'ailleurs le solitaire amoureux de la création ou du Créateur mais plutôt celui qui la déprécie parce que rien ne lui vaut ses propres pensées retournées sur elles-mêmes.

Sa définition c'est bien le manque d'amour - ou la manifestation purement extérieure d'un amour qui, n'a pas de racines, <sup>en</sup> singe l'amour en ~~lui~~ suggérant à son insu l'absence effective qui provoque le rire. A l'égard de celui pour qui Dieu est la plus haute réalité le comble du grotesque (et proche du tragique parce qu'il s'y mêle un péril mortel) est atteint par celui qui, niant Dieu, ne sacrifie qu'à ses fantaisies les plus mesquines. Il y a dans le refus de Dieu au regard de Celui pour qui Dieu est tout, une synthèse prodigieuse du tragique et du comique, le point presque inconcevable

où les contraires se touchent. Mais un tel absolu est inexprimable par des moyens purement visuels. C'est l'âme et telle âme seule, qui joint ces extrêmes humains et qui leur donne un sens. C'est pourtant à partir de là que les différentes tendances du tragique et du comique peuvent se développer.

Le ~~spectateur~~ spectateur devant d'ailleurs, pour goûter un ~~ceratin~~ comique, n'avoir pas du monde la conception que l'acteur implicitement ridiculise. Ce qui prouve que le comique ne résulte pas d'un manque d'adaptation à la vie mais plutôt de la suggestion d'une puissance d'amour inférieure ou dévie<sup>1</sup> par rapport à celle dont est doué le spectateur. Et telle est la raison pour laquelle un acte, une situation ou un personnage se trouve être comique pour l'un et tragique ou indifférent pour <sup>tel</sup> l'autre. L'essence du comique au cinéma est singulièrement de suggérer à une assistance la séparation incompréhensible et involontaire d'un homme au sein du monde qui l'entoure.

Par réaction contre cette erreur d'un être isolé le cinéma est aussi l'art qui peut le mieux suggérer un amour plus vaste et d'abord de l'univers visible. Non point parce qu'en multipliant des aspects il multiplie nos raisons de l'aimer mais plutôt parce que l'isolement au sein d'un tel univers tourne à la confusion du personnage isolé. Et voilà sans doute une autre raison pour laquelle l'univers de Charlot est présenté toujours de si morne façon. Si le véritable univers, celui que

parviennent à évoquer les artifices d'éclairage et la mise en scène, nous était présenté, le ridicule de Charlot apparaîtrait moins que sa sottise et, par réaction, que la beauté de ce qui l'entoure.

C'est dans une certaine mesure, à la manière de Velasquez qu'il dégrade tous les aspects du monde afin, comme Velasquez de faire l'emporter sur la sympathie la plus vaste la curiosité à l'égard de celui qui s'en détache, curiosité qui pourtant ne va pas en faveur de Charlot jusqu'à l'admiration de son âme. Il n'a pas d'âme. Quand les personnages de Velasquez au contraire sont tout âme. Et c'est dans leur isolement que l'univers entier se concentre. Si Charlot ne cessait d'évoluer dans un décor admirable son comique finirait par lasser.

Voici donc une nouvelle condition du comique au cinéma. Il ne faut pas que se crée dans l'esprit du spectateur la moindre sympathie à l'égard de ce dont l'acteur témoigne d'être séparé puisque de cette rupture résulte la covasserie. En somme les conditions les plus favorables à l'engendrement du rire seront réalisées par un acteur évoluant dans un décor de la plus extrême banalité par rapport auquel ses gestes sont toujours décalés. D'ailleurs la vulgarité de ses décors est écoeurante, puisqu'en riant de Charlot, on le plaint de même coup/devoir y vivre. Il semble leur être si supérieur, mais c'est parce qu'il a pris soin au préalable de les vider de leur contenu !

C'est donc un non sens de chercher qui l'emporte de Charlot acteur ou de Charlot metteur en scène. On ne peut concevoir l'un sans l'autre. En somme, le défaut d'harmonie voilà la source du comique, le manque de proportions entre soi-même et l'amour de soi. Je retrouve la définition que j'ai cru découvrir de tout péché, l'erreur qui consiste à prendre un moyen pour fin. Le rire est la flétrissure du péché. Mais le péché n'est toléré longtemps que dans la mesure où celui qui le commet en diminue la gravité apparente, déprécie sans en avoir l'air ce qui lui est occasion de le commettre. Et c'est enfin la raison pour laquelle les personnages autour de Charlot sont tous d'une platitude qui n'a d'égale que celle de la nature qui les entoure.

Le grotesque de Charlot ne tarderait pas d'être odieux si au milieu de tant de têtes à claque la sienne ne demeurerait la plus sympathique. Un tel excès dans l'avalissement de la réalité aboutit en fin de compte à un hommage indirect envers elle - l'isolement de Charlot a l'exaltation involontaire d'un amour auquel il n'a point part ; car on mesure aux précautions qu'il lui faut prendre la faiblesse de la satire à laquelle il livre le monde et qui tourne à la confusion de celui qui la fait.

Il évite à force d'arbitraire la sottise et le blasphème qui sont les deux faces de la même erreur, mais c'est en risquant sans cesse d'y tomber.

*de cette page*

19 DEFINITIONS.

La haine des paysans du Batelier de la Volga ressemble donc plus à l'amour qu'à ce qu'on entend en général par haine.

Peut être conviendrait-il de définir la haine un sentiment par lequel le désir <sup>de</sup> destruction pure et simple, de négation diabolique l'emporte sur l'amour de la vie. Un mouvement révolutionnaire <sup>ne</sup> n'est pas l'effet de la haine.

Si d'ailleurs au lieu de s'élancer à la conquête du pouvoir contre des puissances équivalentes les foules du Batelier de la Volga s'élançaient par exemple à l'assaut du ciel, ils seraient immédiatement grotesques. Il n'y a ici que dépossession de l'égal par l'égal. Ce qui constitue le propre de la haine à l'état pur c'est l'opposition de l'inférieur au supérieur dans l'ordre métaphysique. Dans les luttes sociales les groupes ont égale valeur.

Si nous imaginons d'ailleurs la bohémienne tartare privée d'oripeaux elle aura beau faire des simagrées elle n'atteindra pas au comique. Ce qui la rend ridicule c'est de se vautrer dans un état qui n'est pas le sien et par le moyen d'oripeaux de caricaturer l'amour. C'est l'<sup>m</sup>harmonie entre ses gestes et leur réalité profonde.

Ce n'est donc pas par rapport aux chatelains

qu'elle a dépouillés, qu'elle est grotesque mais par rapport à elle-même. Ne pas être d'accord avec sa fin, se prendre comme fin, voilà la sorte de péché qu'elle illustre.

Exclusivement individuel et social - péché donc inférieur en grotesque à celui de qui par exemple ferait l'amour dans un temple. Mais là le blasphème serait si naturellement énorme qu'il engendrerait l'horreur. L'horreur serait donc l'exagération du comique, le signe d'un péché plus grave ? Peut-être faudrait-il dire que dans le comique il y a prédominance d'élément social - dans l'horrible du facteur métaphysique.

La sensation de l'horrible varierait en fonction de la puissance religieuse des âmes qui l'éprouvent. Le chrétien serait ainsi à l'intersection de ces deux ordres. Son amour de Dieu étant attaché à l'amour des êtres il est également susceptible de ressentir le grotesque et l'horrible. Et même il serait seul capable de les ressentir également.

*en belle page*

14

DU COMIQUE DES FILMS d'AVANT GUERRE

A première vue il semble contredire nos hypothèses. En quoi ces films offrent-ils plus l'image d'une rupture avec l'amour que certains films actuels qui passent pour sérieux. Des costumes surannés engendraient-ils le rire ? Toutefois, dans un très mauvais film comme "Le Juif-Errant" par exemple aucun effet comique n'est produit par tel gibus en tuyau de poêle ni par tel faux-col géant ou par telle crinoline de 1830. Un chapeau de femme couvert de fruits et d'oiseaux une robe princesse d'il y a vingt ans ne sont pas en soi plus grotesques. Et pourtant l'effet de ceux-ci est irrésistible. Faudrait-il penser qu'un certain comique est attaché à telles modes et non à d'autres ?

Mais que l'on nous présente dans une histoire quasi mécanique pareille aux films d'avant-guerre des costumes Louis Philippe, de manière à concentrer notre attention sur eux et aussitôt le rire éclatera. Nous rions donc moins des costumes que de la complaisance avec laquelle ils s'étaient. Les détails du cinéma d'avant-guerre nous choquent indistinctement parce qu'ils ne parviennent pas à se fondre dans l'ensemble des décors et un tel défaut n'est devenu apparent que grâce à l'habitude nouvelle prise par notre œil d'une succession plus rapide et pour tout dire d'un cinéma substantiellement



différent.

Comme dans Charlot, mais cette fois involontairement c'est le manque d'artifices qui agit, c'est-à-dire la prépondérance théâtrale des personnages présentés.

C'est cette manière de tourner sur soi, de vivre en soi, de manquer de contacts qui confère ses vertus spontanées à cette sorte de comique. La grossièreté des moyens laisse enfin surnager la vanité et en fait rire.

Le progrès essentiel du cinéma c'est d'avoir réussi à diffuser l'attention sur toute la surface de l'écran en établissant entre les personnages et les décors une unité organique imprévue.

Un manque de ~~liai~~ liaison entre les éléments du monde même en l'absence de toute intention satirique provoque donc nécessairement l'impression de grotesque.

Comme l'obscène est l'exigence d'un détail anatomique livré à son dynamisme propre et autour duquel le corps entier semble en catalepsie, le comique résulte d'une rupture qu'elle qu'elle soit et par manque d'amour avec l'ensemble de la vie; le comique et l'obscène se rejoignent dans une commune volonté d'insubordination. Ce qui constitue la trame d'un film qui comme le Batelier de la Volga reste aussi éloigné du comique que de l'horrible ou de l'ennuyeux c'est une harmonie d'éléments médiocres dans laquelle les différents acteurs du drame et même les décors où l'action se déroule ne cessent de s'accorder. Le réalisme cinématographique exige donc essen-

tiellement

d'un certain équilibre selon quoi masses et individus se développent et se correspondent. Les individus ne sont plus que les compensations plus précises de foules. Le film se ramène à un récit visible de l'interdépendance des groupes, de la nature et des protagonistes principaux.

On conçoit qu'une telle interdépendance puisse atteindre l'engendrement d'une exaltation continue

*à la page*

Une dernière sorte de comique est celle que produisent les gestes d'un acteur dont on n'entend point les paroles. Ces gestes, pour tragiques qu'ils se veuillent si au lieu de se mêler à une action générale où ils trouvent leur emploi se déroulent au milieu de la tranquillité des autres personnages, tracent l'image même du grotesque. Tels les gestes que ferait, dans le cabinet d'un directeur de théâtre, une actrice soumise à l'épreuve d'entrée et dont se reproduirait sur l'écran l'inexplicable agitation.

Le tragique ne naît donc pas des seuls gestes chargés de l'évoquer. Il résulte en particulier de l'interdépendance des acteurs et du décor, les acteurs manifestant par leurs réactions réciproques le peu de prix qu'ils attachent à l'existence et nous faisant assister à la croissance de dangers *menaçants*

La encore le déséquilibre entre une pensée intérieure et ceux qui provoquent cette pensée, le manque d'adaptation de deux pensées engendre le drame. Il semble donc qu'entre le comique et le tragique qui sont aux deux extrêmes de l'expression humaine, résultant également des ondes intérieures, l'harmonie moyenne où puisse se développer un récit cinégraphique doive résulter d'une mesure

délicate entre de telles ondes et leurs prétextes apparents. La médiocrité honorable du Batelier de la Volga nous montre ce qui avec un peu plus d'intensité constituerait une trame excellente. ~~Dejà~~, sans recourir au procédé trop facile du drame ~~le~~ Ce film présente dans un équilibre à peu près continu une histoire pathétique. Et en l'absence de sous-titre, on voit que la raison en est surtout dans le jeu très sobre des visages.

L'un des objets particuliers du cinéma est donc précisément de fixer ce jeu vivant, ce que jamais aucun art jusqu'alors n'avait fait.

L'erreur des films tirés de romans ou de pièces de théâtre est dans l'importance excessive donnée aux gestes et aux événements. Le propre du plus haut art du cinéma est peut être de réduire les apparences à une telle insignifiance qu'on puisse concevoir comme le chef d'oeuvre du genre celui dont les mouvements se révéleraient à la simple lecture de quelques visages expressifs.

Le cinéma semble être d'abord et contre toute attente, un moyen d'investigation dans la vie intérieure un prodigieux accoucheur d'âme. L'action des personnages eux-mêmes est un moyen inférieur par lequel ce qui dépend de la littérature ou du théâtre essaie en vain de s'incorporer au film sans une transposition préalable.

Le film parfait offrirait peut être la révélation la plus haute d'une silencieuse communion entre les

êtres. Son domaine s'étendant au delà du comique ou du tragique. On imagine leur éventualité d'ailleurs. Mais l'essentiel serait l'harmonie entre une pensée qui reflète et qui réagit et un monde qui agit et qui projette.

Le plus haut objet du cinéma c'est l'expression du silence et de l'<sup>bi</sup>immortalité. Ce qui pose la question du rôle de la musique dans l'accompagnement d'un film. La musique y doit être fidèle et presque imperceptible. Elle doit rendre supportable l'évocation quasi surhumaine du silence et néanmoins ne jamais l'interrompre.

Le cinéma est le témoin de l'authenticité du geste. Un geste même à peine perceptible s'il n'est pas comme la fleur de la vie intérieure est au cinéma un geste faux. Que la musique ne lui suggère jamais <sup>un</sup> ~~un~~ contretemps !

*du belle page*14 / ACCORDS INVISIBLES

Une des réussites du Batelier de la Volga ou l'on suprend, bien que stéréotypé, un secret de l'art cinématographique c'est la manière de faire surnager brusquement l'amour du batelier pour la princesse. Après s'être assez longtemps défiés l'un l'autre (et rien ne permettait alors de soupçonner qu'un amour était entrain de naître) soudain, au moment où il doit la tuer pour satisfaire la populace il s'avoue incapable. Et cette volte face ménagée est cependant inattendue nous fait plonger au fond de l'âme.

Seul le cinéma pouvait produire un tel effet car seul il peut entretenir une illusion et tout à coup la dissiper sans que nulle contradiction puisse lui être reprochée.

Si le déchaînement du rêve<sup>est</sup> le but final de tout art, nul art n'y peut atteindre aussi bien que celui qui se développant dans l'espace et le temps, fait surgir d'un événement une conséquence inattendue et même opposée à celle à laquelle on pourrait s'attendre. C'est un des secrets de Charlot: la floraison de l'imprévu. Mais tandis que le manque d'amour aboutit au comique l'imprévu en qui se réalise l'amour est la cause de l'émotion la plus haute. C'est nous nos yeux mêmes que le miracle s'accomplit.

Le cinéma est donc bien un art spécifiquement différent de tous les autres grâce auquel un besoin jusqu'alors inassouvi de l'âme trouve à se satisfaire quel autre est capable de nous introduire ainsi dans cette sorte d'engendrement de soi-même ?

Les accords du monde et de l'invisible nous sont révélés que jusqu'alors seule la vie - mais au milieu d'évènements contingents qui les dénaturaient - réussissait à faire vibrer.

Une magie s'en dégage - le lent progrès résumé dont les ralentis exagèrent encore le mystère et l'effroi saisissants.

Nous sommes aux limites de l'être, au moment où il tire de l'inerte un geste vivant et de soi même sa propre continuité.

C'est donc une grossière erreur de s'en tenir à l'hypocrite apparence où se dissimule le cinéma<sup>1</sup> et seul un rationaliste peut s'y prendre.

Bernard Shaw ni Souday n'ont encore rien compris au cinéma. Ils lui refusent d'être un art. N'est-ce pas la preuve de l'éminente dignité du cinéma et que comme tout art celui-ci est vraiment chargé de révéler le mystère.

Shaw et Souday sont les myopes pour qui l'ordre de la charité est inconcevable. Cela même les caractérise qu'ils ne tolèrent une ~~œuvre~~ œuvre qu'en tant qu'elle est objet de raison, qu'elle s'en laisse mesurer. Tout

*On note*

mystère pour eux est illusoire. Ils nient l'invisible ne sachant pas le découvrir. Ces gens sont fixés à la lettre; les derniers à pouvoir reconnaître la visitation souveraine de l'Esprit. Leur témoignage est décisif.

Le cinéma manifeste qu'entre les générations passées et la notre il n'est plus rien de commun - qu'il faut pour en jouir avec plénitude unir la passion de l'analyse au goût du mystère et à une espèce d'audacieuse aboulie.

C'est aux racines de l'être dans ces régions que la psychologie classique et celle même de Stendhal ou de Gide n'ont jamais exploré, dans ces obscures régions proustiennes où le médecin et le poète à présent se rencontrent, dans ce fumier souterrain hors duquel toutes nos pensées s'épanouissent au point de tangence de notre être le plus secret, le plus ignoré de nous-même et celui que nous nous flattons d'être que le cinéma nous fait enfin descendre.

Telle me semble la raison de la vogue des films allemands. Ils découvrent l'origine sexuelle de nos actes avec une grandiose et sauvage obscénité. Le monde extérieur est exclus. Tout se passe dans la lumière la plus avare, dans les chambres les plus closes. L'être est en tête à tête avec ses propres passions pareil à ces statues primitives taillées à coups de hache et qui, négligeant leurs nuances, abstraites du



monde volontairement déformées se penchent sur soi avec un vertigineux enivrement.

Ce dont la sculpture la plus barbare ne peut qu'à peine approcher, le cinéma nous y immerge à nous en faire crever. Ce n'est pas la folie que les allemands veulent peindre, mais ils sont condamnés à y aboutir, tant leur insistance à faire vibrer nos cordes les plus secrètes permet de dominer sur tous les autres à leurs sons inconnus et terribles. C'est une expérience sans pitié, celle d'un peuple qui, quatre ans, fut coupé d'avec le reste du monde. Une décantation absolue.

On reproche souvent aux Allemands leurs décors et qu'ils soient artificiels. Mais dans cet écorchement de l'être, le moindre détail naturel troublerait et ferait tout échouer.

D'une manière encore indirecte ces vases clos nous rappellent qu'à hors de l'harmonie du monde et de nous-mêmes nous nous enfonçons vers le grotesque ou l'absurde, les deux chemins de la folie. Dans les domaines humains le cinéma projette une ardente lumière. Et c'est une erreur de croire comme y prétend Souday qu'il n'utilise pour cela que des éléments naturels, visibles et tout faits. Il est le plus prodigieux coup de sonde dans l'infini que nous portons en nous.

*intervalle*

C'est aussi l'erreur de la plupart des cinéastes, grands adaptateurs au cinéma des productions d'un autre art. Ils font s'agiter des personnages qui s'efforcent à traduire par des gestes ce qu'on sent avec peine que d'autres ont dû mieux dire avec des mots.

Au lieu d'engendrer leurs gestes à partir de l'in-

térieur, ils tentent d'exprimer ce que l'infirmité de la littérature contraint celle-ci à faire se succéder sur un seul plan.

Au lieu de nous faire assister au développement de leur pensée, à son affleurement progressif, ils agissent par saccades sans se douter que l'essence du cinéma est plus proche de la vie que de la littérature, du continu que du fragmentaire. Et ici nous touchons à la mystérieuse dualité de la création. Ce qu'on nomme la vie est ce qui apparaît de la vie après qu'elle a cessé, le résidu de ses opérations, l'excrétion de son occulte chimie. La vie n'est jamais dans la forme qu'on en croit saisir; elle est déjà dans celle qui n'est pas encore apparente. En somme, le cinéma nous offre autant par ses erreurs que ses réussites la preuve que son domaine est bien trop celui de la vie pour pouvoir être celui du visible. C'est le plus mystique négateur d'une fausse réalité qui n'est qu'un reflet dans notre esprit. Il nous livre le réel naissant.

De là aussi qu'il est louange du silence. Un silence dont on ne s'avise même plus tant il est peuplé du bruit d'abeilles que fait la vie, du bruit assourdissant de soi-même. Cris, paroles, vacarme ne sont rien auprès de ce tumulte qui accompagne le déclenchement de la moindre sensation, auprès de ce fabuleux orchestre du silence.

Un film réussi supporte que la musique y soit interrompue. Il <sup>n'</sup>exige pas de musique. Si l'engendrement du geste est authentique il se crée sa propre musique. C'est lorsqu'on n'assiste pas à la germination du geste que l'âme a besoin d'être occupée par des bruits adventices, ou si le film n'est pas présenté à la vitesse qui lui convient.

En d'autres termes, c'est l'accord de la forme et de sa vitesse propre qui constitue le suprême accompagnement du cinéma et suggère ce que pourrait être le concours simultané de tous nos sens. Bien mieux! la musique devient insupportable dans les parties réussies d'un film. Elle n'est plus au rythme des images. On commence à l'entendre. Elle absorbe l'esprit tant il est vrai que seule la médiocrité d'un film autorise justifie et s'incorpore la médiocrité d'un accompagnement qui n'est pas adéquat. Tant il est vrai que toutes les sortes de médiocrités se soutiennent et, s'adressant à un plus grand nombre de sens, donnent à l'âme l'illusion de son plus substantiel aliment. Les plaisirs des sens ne seraient que les imparfaits substituts (et se prêtant un mutuel appui) de l'esprit qui seul atteint à l'unité et à la plénitude immédiates.

La musique est indispensable à toutes les adaptations de la littérature, à tout ce qui est l'image du discontinu. Elle est le fallacieux ersatz d'un continu qui n'est pas dans le film - une béquille et rien de plus. Le continu est à soi-même sa musique.

Ce que j'appelle continu n'est point d'ailleurs l'in-définie succession d'un décor. Mais l'impression que suggère le changement multiplié des décors dans la profonde unité où leurs différences se composent. Au contraire, et je pense entre tant d'autres au Juif Errant, lorsque le même décor ne cesse de servir l'impression de discontinu ne tarde pas à s'imposer. C'est qu'alors l'unité organique des gestes est remplacée par l'artificielle unité de l'espace qui les rassemble. Cette unité appa-

rente ne réussit qu'à mettre en valeur une parfaite rupture entre les acteurs, entre les acteurs et le décor, entre chaque acteur et ses gestes.

Mais d'abord il s'agit moins de fixer des personnages dans leur réalité immobile que de suggérer leur mobilité par un nombre plus grand de poses plus variées. Le premier élément de l'unité est précisément la plus grande diversité possible des aspects sous lesquels se présentent les acteurs. Nous les sentons vivre si nous les voyons comme les chevaux d'Ucello sous les angles les plus différents. Une telle présentation offre des possibilités infinies. On n'arrivera jamais à présenter un personnage sous tous ses aspects et pourtant ce n'est qu'à la condition d'en multiplier le nombre que parvient à s'imposer l'image de sa vie, de son unité et de sa pensée même. La pensée cinématographique n'est point celle que croit exprimer un geste volontaire. Elle est la synthèse de plusieurs gestes spontanés.

L'erreur de mille romans cinéma est dans la monotonie de présentation des corps; ou bien c'est une suite de photos en pied, ou une succession de têtes ou de bustes; alors que l'impression de mobilité est liée à la rapide diversité des dimensions des personnages bien plus qu'à leurs déplacements. C'est l'opérateur qui doit se déplacer. Ce trait achève de prouver combien le cinéma est un art. L'appareil est promené comme un ébauchoir.

Pareillement l'unité d'un film se réduit à la communion spirituelle des acteurs, de l'opérateur et du metteur en scène. Un film dans son élaboration même est signe de l'amour

dans chacune de ses scènes qui suppose inéluctablement trois personnages; l'harmonie doit être absolue pour que la vie se dégage.

*belle page*

14

DE L'UNITE ORGANIQUE.

Il ne faut pas au cinéma qu'un acteur explique jamais rien, ni aux spectateurs ni à ses partenaires.

La plus grande hérésie est de s'en servir pour quelque démonstration que ce soit. Coupe sombre dans la production cinématographique! Moins que les rapports extérieurs des êtres, leurs frémissements les plus secrets. Et l'on conçoit même telle limite idéale où ne serait plus tracé qu'un graphique émouvant des démarches d'une âme. Un tel schéma vivant constitue le drame futur de cet art. Plus un film sera dépouillé, plus il tendra vers cette géométrie de l'invisible, plus l'émotion qu'il dégagera sera neuve et vive. Si l'on peut considérer les Frères Schellberg comme l'exacte caricature des films Allemands, c'est que tout l'artificiel accompagnement dont les meilleurs sont alourdis s'y est dépouillé de toute vie. L'action en est lente. L'unité d'intérêt est violée. Deux intrigues s'y croisent dont tout le drame se réduit à une certaine opposition que la littérature ferait valoir mais que l'écran ne parvient pas à dégager. L'unité de sujet est indispensable ou du moins la simultanéité de sujets différents. Il faut même que les acteurs principaux soient constamment présents. L'action doit se développer intégralement sans jamais laisser à notre regard aucun répit.

Le cinéma viserait donc à présenter une vue synthétique de tel ou tel être, de l'homme dans une action poussée à ses extrêmes conséquences, dans la totalité de son action. Nous supportons mal que l'acteur d'un drame cesse d'agir. Sitôt disparu

sitôt oublié, le cinéma est réduit à un enchaînement précipité de tous les états du drame. L'impressionisme y est impossible sous peine de transformer la cinégraphie en photographie. Je songe au film des "Heures". Pour atteindre au dramatique le cinéma exige un thème qui se maintienne dans une intensité sans cesse croissante. L'unité d'un beau film est celle d'un organisme qui se développe dans le temps.

Plus encore que l'espace le cinéma révèle la durée.

Or un des problèmes est celui du temps que peut figurer la suite des images d'un drame. Jours ? mois ou années ? Il semble qu'ici l'unité de temps se réduise à l'unité d'intérêt de l'action. Du fait que le drame se déroule sans indication de jours ni d'heures résulte la possibilité de faire manifestement vieillir sur l'écran les personnages, ce qui à la scène est toujours ridicule. L'unité cinégraphique n'est plus le temps extérieur, le déroulement des jours et des nuits mais le temps de l'individu dont le drame nous est offert. L'unité du drame cinégraphique est l'unité humaine. A condition qu'il quitte à peine l'écran et que soit maintenue l'unité intérieure du drame qu'il joue, le héros - individu ou groupe - peut dérouler son existence entière. C'est d'une formidable nouveauté. Le personnage humain tient un rôle qu'il n'a jusqu'à présent jamais eu. Non plus comme dans le roman qui conte ses aventures un être morcelé, mais une espèce de fusée vivante, le protagoniste d'un esprit désenchaîné.

Cela force à une concentration où la littérature ne peut prétendre sans artifice. Le rôle du cinéma commence au point où la littérature s'achève, à l'unité organique de l'être.

Drame psychologique - ralentis - films documentaires, présentant la croissance d'une plante par exemple, ce sont formes diverses d'une unique tendance.

Les Allemands l'ont compris. Ils évoquent de l'être humain son caractère primordial de plante animée qui germe qui murit et qui meurt. Et leurs décors artificiels sont exigés comme des serres pour le développement intensif d'une espèce qui ne supporte pas le contact de l'air.

Dans les Frères Schelleberg les êtres qui s'agitent entre des murailles closes sont faits au contraire pour se promener au dehors. Le décor n'y répond à aucune nécessité spécifique. Voilà la caricature.

Il y a donc une relation impérieuse, quand même le metteur en scène n'en aurait nulle conscience, une relation inévitable sous peine d'arbitraire et de gratuité entre la nature des personnages et les décors où ils se présentent à nous. Mystérieuse analogie des formes vivantes et des objets inanimés.

Un film qui aide à résoudre le problème de ces obscurs rapports, c'est l'extraordinaire Jazz dont une moitié présente le monde tel qu'il est et l'autre ce même monde dans un rêve qui le déforme.



*à la page*

Le bouffon est produit par l'effacement complet de la personnalité humaine sous une apparence d'automate. à qui toutes choses, sans cesse, échappent. Le rythme d'histoires bouffonnes doit être rapide. C'est la transformation de l'être en mécanique d'une idée fixe. Nul drame ne s'y mêle.

Il faudrait donc distinguer entre comique immobile et pathétique à la manière de Charlot et comique inhumain de gesticulations précipitées. Ce dernier suit la logique d'un mobile d'où jusqu'au moindre soupçon de l'âme s'est dérobé. C'est le comique du clown dont l'effet s'est multiplié par l'invraisemblable de ses acrobaties.

*noe*

°  
°°

Art de faire germer ~~du~~ milieu d'événements insignifiants l'un d'eux, et d'en tirer toutes les conséquences. Dans un drame réaliste c'est moins d'une âme que d'un acte que la croissance imprévue s'accomplit sous l'influence des nouveaux actes qui s'y viennent greffer.

L'abondance des sous-titres de "Maquillage" loin de troubler l'effet du film y vient concourir. En outre, sur l'écran, au lieu de nous occuper sans cesse, les mêmes personnages ne se présentent qu'après des intervalles éloignés. Cependant la souterraine unité que je ~~re~~ cherchais à établir

entre ses films et ceux dont j'avais cru devoir tirer des conclusions si opposées ne me semblaient pas si absente que je <sup>ne</sup> me sentisse incliné à la chercher par delà leurs différentes apparentes. Et c'est alors que je remarquais qu'au lieu de se passer dans l'âme d'un ou de deux personnages, l'action, ici, se transférait bien plutôt dans leurs gestes.

( C'est à partir d'un geste insignifiant que toute la comédie se développe, à partir de la remise, par un concierge distrait de la <sup>cl</sup>chef du N° 141 au locataire du N° 114 - et cesont les suites d'une telle méprise dans la vie du locataire malheureux à qui la tentation par ce détour vient s'offrir, qui engendrent et qui développent tout le drame.

( A partir de cette erreur du portier et de la découverte accidentelle dans un journal, par un amoureux éconduit, de la photo d'une femme qu'il aime, toutes les péripéties sont déclanchées. Auparavant, seule la situation des personnages nous a été dessinée - leurs caractères n'existent qu'en fonction de ce drame à venir. En somme toute l'intrigue se réduit à l'influence du hasard sur des êtres dont la vie est purement sociale et dont on ~~n'~~ imagine pas que les âmes puissent se développer en profondeur. Toutefois ce sont également des rencontres accidentelles qui dans le "Batelier de la Volga" par exemple, déterminent la chaîne des événements. Mais si, dans le "Batelier de la Volga" les mêmes acteurs ne cessent d'occuper l'écran et qu'à leur présence continue est due l'intensité du drame qu'ils jouent

- si ici, elle est due au contraire à l'entrecroisement de personnages plus nombreux, il est remarquable pourtant qu'à partir du début jusqu'à la fin cet entrecroisement se produit sur un rythme accéléré, je veux dire que les intervalles d'absence des principaux acteurs, sont progressivement diminués. De sorte que la règle que je croyais ~~condem~~ <sup>condem</sup>nite par ce film s'en trouve au contraire vérifiée.

|| Ainsi les acteurs dont chacun, d'abord, semblait vivre <sup>pour soi</sup> et qui occupaient l'écran comme en s'ignorant, finissent par composer un seul organisme irréductible de tous leurs gestes réunis.

|| L'intérêt n'est donc point dans la succession des personnages et en somme dans le renouvellement précipité des uns par les autres, mais bien dans la tendance qu'a chaque personnage d'<sup>seuls constamment</sup> attirer l'attention. La même logique permet d'établir une unité profonde entre toutes comédies dramatiques ou d'une manière plus générale tout drame réaliste et tout drame psychologique. La différence n'est point là. Mais tout au contraire cette loi dépasse le genre et règle l'espèce entière du cinéma. C'est elle qui en exclut les romans à épisodes tout au moins dans la plus grande partie de leur développement.

Ce qui distingue aussi les sous-titres nombreux et utiles de cette comédie de ceux si gênants des romans cinémas c'est que, pour adapter une oeuvre qui existe déjà par le verbe, le metteur en scène se borne à illustrer

la parole au moyen d'images qui dès lors n'ont plus rien d'imprévu. Les sous-titres annoncent et déflorent les scènes mimées. Au contraire dans "Maquillage" - bien que le film soit également tiré de la littérature, ~~des~~ sous-titres suivent les scènes et les complètent. Dans le cours de cette émotion informulée, qu'est l'émotion cinégraphique, ils cristallisent en mots l'impression vaguement ressentie, et comme ils passent assez vite et qu'ils sont essentiels, ils donnent à l'esprit l'illusion de les avoir lui-même - à travers les gestes des spectateurs, ~~découverts~~ et formulés.-

Cette différence qui résulte simplement d'un ordre suivi au lieu d'un autre met en valeur l'importance des détails dans l'oeuvre cinégraphique et ~~la~~ <sup>Céventuellement</sup> possibilité de faire sur des textes littéraires des films qui ne soient pas seulement un pénible rebachage.

Il est d'ailleurs curieux de constater que les films les plus mauvais soient toujours ceux qui plaisent. C'est le même phénomène que dans les autres arts. Mais dont il est possible, ici, de saisir la cause. Le public n'aime pas à être dérangé. C'est la surprise que vaut un film dont les sous-titres approfondissent les scènes mimées qui rend un tel film moins public que celui dont les sous-titres précèdent et annoncent les scènes. Tandis que la beauté d'une oeuvre résulte de ses réserves, qui, peu à peu, s'éclairent et se mesurent, le public n'apprécie une oeuvre que s'il peut la saisir d'un seul coup.

C'est là ce qui fait du cinéma un art si populaire que toute oeuvre s'y compose de morceaux de la réalité, et que la plupart les livrent sans leur avoir fait subir aucune transposition / et les remachent sous les yeux. Ainsi le cinéma qui peut-être l'art des surprises les plus délicates est surtout la manifestation publique et impudique et comme la consécration des scènes les plus plates de l'existence; l'image la plus flatteuse a l'esprit paresseux, des scènes où chacun se retrouve plus ou moins - soit dans la triste existence qui lui faut mener, soit dans celle plus ~~avantageuse~~ qu'il imagine et qu'il désire.

II  
*aventureux*

C'est l'art dont la contrefaçon est la plus insidieuse. Ce qui ne signifie pas que cette obligation de plaire le prive d'être un art. Mais qu'il doit à cette obligation d'être un art dangereux - qu'un seul pas sépare / à chaque instant du ridicule et de l'horrible.

En somme, l'un des premiers éléments de sa puissance, c'est la qualité de la surprise qu'il révèle à l'esprit - c'est d'être un art qui ne se livre que lentement ( l'inverse de ce pourquoi les gens le prennent) . Et si le public lui demande aussi le plaisir de l'inattendu, ce n'est point l'inattendu technique ou spirituel, <sup>C'en</sup> ~~est~~ la caricature sentimentale, celle même qu'ils cherchent dans la vie.

~~Le~~ cinéma flatte ce qu'il y a de plus bas dans l'être. Mais il présente aussi l'image de la difficulté vaincue /

Sans doute est-il difficilement un art mais c'est pourquoi il peut l'être si hautement.

Je ne me demande même plus si c'est un art.  
Je me demande si ce n'est pas le plus grand de tous. Un tel art tient de la musique et de l'architecture. Humaines et concrètes.

L'unité qui rassemble les fragments d'un film n'est point comme celle des autres arts purement techniques et arbitraire - un artifice de construction. Le cinéma se réduit à sa propre unité. Il en est l'illustration. Son unité est passionnelle. Et cela oblige de mesurer l'importance de l'être humain dans le film. Il n'est pas de film sans pathétique humain. Je songe à ces comiques qui, loin du comique de Charlot, se rapprochent plutôt de la clownerie. Il ne semble pas qu'il y ait part pour l'âme. Et pourtant, un tel comique n'est engendré que par la substitution d'un automatisme à une spontanéité vivante. Ce qui est drôle c'est l'effacement complet de la personne humaine - ce qui en suppose la forme apparente. Et la drôlerie se précise quand un tel automatisme vient au contact d'êtres vivants se mesure à eux dans les apercevoir, poursuivant au milieu de la vie <sup>sa</sup> stupide obsession.

(( Ainsi, là même, l'âme est sous jacente et c'est elle en fin de compte qui dirige le rire.

Parcilleme~~nt~~ un documentaire ne commence à présenter d'intérêt s'il offre des photos humaines, que s'il nous fait nous attacher aux personnages qu'il nous montre. Des photos même très belles pour nous faire admirer des costumes et se succédant sans lien ne nous retiennent pas.

Sans doute nous passionnons-nous pour la croissance du ver à soie ou pour les mouvements d'une algue ou d'une sensitive mais ce n'est pas pour le ver ou pour la plante, c'est pour le mouvement pur dont ces organismes sont l'illustration. c'est pour les rythmes qu'ils inscrivent dans l'espace. Et si ce n'est pour l'âme humaine, c'est pour cette force cachée qu'ils délivrent.

Ainsi ne commençons-nous à vibrer à quelque spectacle qu'à partir du moment où nous ne savons quel puissant secret se sert des formes qui le contraignent et rend par elle sa présence sensible.

Aucun geste, aucun être ne nous touche que dans la mesure où il nous livre son mystère. Le cinéma n'est rien s'il n'en est le graphique fidèle.

Il y a donc une réalité dont celle-ci n'est que le vêtement. Et le miracle du cinéma est de sembler n'offrir qu'une apparence quand cette apparence est une incantation magique.

A partir de quel moment un film sera-t-il donc capable de remuer nos puissances profondes ? Une photo n'y parvient pas. Tout film non plus. Il y a sans doute un certain équilibre à atteindre à un point critique où l'apparence s'abandonne, où le mystère s'incarne; un point d'incarnation quasi-miraculeux où plus rien de matériel ne s'oppose à la communion.

Mais peut-être ces autres documentaires que sont les paysages pourraient-ils nous offrir quelques indications ?

Des paysages ne valent pas par eux-mêmes. Il y faut un certain éclairage, , une certaine surprise animale, une certaine animation de la terre ou du vent , un certain rythme presque imperceptible mais présent - le mouvement indubitable. Quel mouvement et de quelle force qui ne se livre pas ?

( Il faut un paysage qui n'ait pas l'air de se prendre pour fin. Pas plus que l'homme.

(( Tel film décrivant la préparation d'une substance ou la confection d'un tapis, nous ennue. Notre attention s'y fixe à la chose qui se fait.

(( Au contraire de belles machines mobiles, soulèvent l'émotion. Des machines dont la raison d'être apparente n'est pas la production de telle matière que pourtant leur seul objet est de produire. Il faut que la forme - au moins dans notre esprit - <sup>ait</sup> soit son but au-delà de soi et des produits visibles et consommables.- ou qu'elle n'éveille l'idée d'aucun objet précis. Que sa raison d'être au besoin soit son rythme.

Je songe à telle pagode hindoue, à telle tourelle du Cuirassé Potemkine. Mais si cette tourelle était en carton pâte, cette pagode en bois, quel sens aurait-elle ? Il faut



donc un certain accord entre la matière et la forme, sans compter, tout ce qui, implicitement, à notre insu, enrichit cette forme au-delà de soi-même.

(( Un paysage de stuc ne nous toucherait pas (à moins qu'il ne soit si résolument artificiel qu'il devienne comme un personnage de l'action).

(( N'est-ce donc pas à l'art avec lequel la lumière et l'ombre soulignent leur entente, et en définitive à l'unité d'un certain sens intérieur et de toutes les formes par lesquelles il s'exprime, n'est-ce pas à l'insistance, à l'obsession dont viendrait nous hanter l'hypothétique esprit d'un paysage que toute sa beauté se ramène ? N'est-ce pas à leur commun destin, à cet espèce de plan unique auquel elles se conforment, à l'harmonie qu'elles conviennent d'établir, à la formulation d'un organisme dont chaque être est un fragment, que toutes les parties d'un beau paysage sont redevables de leur beauté ?

(( Et alors, un paysage sans figures humaines atteint à la même sorte de grandeur, si, en se déroulant sur l'écran, il donne pareillement l'impression de se développer, non point comme des photos qui se succèdent, mais comme un corps vivant ?

Vus de l'intérieur, tous les films réussis se ressemblent; ils sont l'illustration d'une puissance invisible, qui, sous nos yeux, se déroule -

De là, que soient si singulièrement émouvants à l'écran les mouvements élémentaires. L'esprit du film ~~se~~ y affleure sans que rien s'interpose. Cette parfaite

adéquité entre le sujet et la raison d'être de l'art qui le présente, aboutit alors à l'irrésistible illusion que la vie même consent à livrer son mystère.

Ainsi les tourelles du cuirassé Potemkine sont belles quand les bouches à feu décrivent leur trajectoire dans l'espace; ou la pagode hindoue lorsque nous tournons autour d'elle.

Le mouvement est moins l'objet du cinéma que ne l'est le rythme pur en qui toute forme fait l'aveu d'un secret, se reconnaissant par delà ses propres apparences ~~une~~ chose humble et qui se meurt dans sa propre harmonie.

Le cinéma est moins la peinture du visible que de ses au-delà.

Il nous introduit dans la *mystérieuse* simplicité de la création.

*large intervalle*  
Lorsque je pensais que l'unité de tout film était d'ordre passionnelle, j'entendais y ramener les beaux paysages, les ralentis, les documentaires vivants.

Une même passion semble les animer, un même désir de parcourir les inévitables étapes de leur naissance à leur fin. Mais que saisissons-nous donc d'un film qui se déroule? La succession des images est trop rapide pour que nous puissions distinguer tous les détails de chaque scène. Lesquels notre oeil choisit-il pour en faire sa trame? Quel arbitraire, ou quelle profonde nécessité dirige les démarches de notre bon plaisir?

Art étrange! qui après celui du metteur en scène, exige du spectateur un nouveau choix.

Ce qui fait la puissance expressive des films allemands c'est que, le décor y étant sombrement réduit, le spectateur n'est plus libre. Il est obligé de subir; et l'esprit y gagne, avec la vision, une horrible concentration.

Ce n'est plus de l'architecture musicale, c'est une hallucination qui se prend à vivre dans la nuit. Velasquez, auquel Charlot fait tant songer, recourait à un procédé analogue. Pour grandir l'homme il dénudait le décor tout autour.

D'ailleurs, la Forge de Vulcain, les Fileuses, les Menines me semblent des prévisions grandioses du cinéma.

Ils suggèrent le déroulement d'une durée intérieure. Mais là, du moins, toutes choses sont visibles, successives. Dans le cinéma, à part une certaine action qui ne cesse à travers eux de se développer, tous les détails sont simultanés. (Qu'est-ce donc qui surnage ?) De cette <sup>si voutante</sup> ~~étonnante~~ simultanéité. Qu'est ce qui vient renforcer l'action ? Et tout ce que l'oeil ne retient pas, est-ce perdu ? D'innombrables efforts doivent-ils aboutir à un apparent échec pour que réussisse un seul être ?

Cependant, ici, <sup>des êtres</sup> ~~les êtres~~ n'ont leur fin que dans la joie de l'esprit qui les saisit, et si cet esprit a besoin parfois, de se détendre, c'est en ne sortant pas de l'écheveau qu'il l'a pris.

Il faut donc que tous les détails se subordonnent tout en concourant à l'unité de l'impression. Mais de quelle

manière peuvent-ils y concourir ?

Il faut que la passion qui progresse du début jusqu'au terme, trouve à chaque instant et dans tous les comparses, jusque dans les bêtes et dans les choses même une plus ou moins active connivence.

⌘ Pour arriver à l'impression vivante, faut-il donc accumuler des artifices, et les composer comme des lignes de force?

⌘ Tout l'inerte tend avec une obscure violence à l'âme qui l'exprime.

*Targe* Art vraiment singulier dont naît l'émotion dans l'intermédiaire d'aucune parole, fut-elle intérieure.

⌘ Il nous saisit et nous plonge dans la source.

⌘ L'impression qu'il déclenche est aux confins du physique et du spirituel, la plus totale qui soit, auprès de qui toute autre semble incomplète.

⌘ L'analogie avec Velasquez n'est point fortuite.

⌘ Plus que des similitudes extérieures les rapprochent.

⌘ Seul entre tous les peintres Velasquez, et au plus haut point entre les arts, le cinéma, font se dépasser les formes pourtant si précises qu'ils créent. Ce sont des formes réelles qui vivent de l'intérieur. Ce sont les plus hautes révélations de l'Amour.

Après avoir réalisé l'idée de l'unité par les différents arts plastiques - et celle, encore vague, de l'amour par la musique dont Rembrandt approche, l'homme en se présentant dans sa mobilité ~~propre~~ / propre / au milieu de celle de l'univers, atteint par le cinéma à la conscience d'un amour ~~auquel~~ toutes ~~les~~ formes se soumettent.

à la page

On voit ce qui distingue l'art du film de l'art du mime ou, si l'on veut, du plus beau drame déclamé dans une langue qu'on ne comprendrait pas .

Ce n'est pas parce qu'ils sont également étrangers à l'oreille qu'ils se ressemblent; c'est parce que leurs moyens sont différents qu'ils n'ont pas de rapport .

L'art du mime est encore un art verbal quoiqu'il n'utilise aucune parole. Son objet est de faire imaginer des mots. L'art du cinéma transmet directement la parole des êtres et des choses sans se soucier d'aucun mot . C'est la raison qui fait d'un mime comme Séverin Mars un si piètre acteur de cinéma . Il n'est que de voir " La Roue " pour s'en convaincre. Par delà l'éducation de l'oeil à quoi la plastique nous oblige ( car les formes plastiques ~~elles mêmes~~, ont un sens qui dépasse l'anecdote qu'elles semblent raconter, un sens étroitement attaché à la forme même et que, *s'il* ne peut s'en séparer, il faut pourtant une longue application pour y déchiffrer ) par delà l'esprit des formes immobiles, il est une éducation et un langage des formes mobiles qui correspondent très exactement à l'éducation habituelle et au langage abstrait. Ce sont leurs incarnations les plus concrètes

Au lieu de penser au moyen des noms qui sont

étiquettes , on pense au moyen des choses mêmes sans se soucier de leurs noms.

( ( L'esprit de ces formes prend alors sa pleine expansion, si bien que ~~c'est~~<sup>elle</sup> la nature entière ~~doit~~<sup>se</sup> se résume en quelques instants le développement harmonieux dans le temps; que l'esprit du spectateur ne se sépare plus ~~d'elles~~<sup>de formes</sup>, mais s'y fond et qu'en lui elles se substituent à lui/ L'homme atteint ainsi à une sorte d'abdication. Il meurt à sa volonté propre en incarnant le verbe.



Je rêve d'un alphabet de gestes.

Que chaque geste soit la lettre servant à la trame d'un incomparable discours qui se déploierait dans l'espace.



Après la Bible, le cinéma le répète: l'homme est celui qui connaît toutes formes et les fait entrer dans son jeu.

Il semble que Dieu prédise le cinéma quand il appelle devant le premier homme tous les animaux pour qu'il leur donne un nom.

La nomination par l'image confère à l'homme puissance sur les choses.



Le cinéma a semblé avoir été réservé pour l'époque ou l'homme, ayant amoindri les distances jusqu'à les supprimer, pouvait souhaiter de posséder devant soi l'image du monde entier.

Tout assure, cet art même, que nous sommes au seuil d'une ère planétaire où l'humanité réunie en un immense faisceau, doit refaire, à l'autre bout du temps, le nouvel Adam pour saluer la venue de l'esprit.

°  
° °

Que reste-t-il d'un film dans le souvenir ? Une variété de dimensions, de vagues images successives.

Si je ferme les yeux et songe à tel ou tel je vois des corps se succéder dans toutes sortes de position et de mesures. Si je songe au Juif Errant ou aux frères Schellenberg ce sont toujours des photos en pied qui m'apparaissent.

Ce qui demeure, en somme, dans l'esprit, c'est le choix du metteur en scène ; ce qui, pour le cinéma, correspond au style des autres arts.

Et je ne prétends pas du tout que ce style se puisse enseigner. Il dépend tout au contraire d'une intransmissible faculté de simplification - du goût plus ou moins exigeant de l'un dans le divers.

°  
° °

*belle page*14 Peinture et Cinéma -

Le geste spontané qui est l'objet même du cinéma ne compte pas en peinture.

(( On ne conçoit pas qu'une scène réussie de cinéma soit peinte. Le cinéma dégage son style de la multiplicité des images, et, loin de transposer la vie, en donne simplement une vue complète, intense et simplifiée.

(( La peinture ne donne point d'images de la vie. Elle immobilise en une relation qui ait apparence vivante des personnages dont les gestes se complètent pour constituer un cycle fermé.

(( Au cinéma les différents personnages d'une scène se bornent à souligner l'action de l'un d'eux.

(( C'est peut-être une grossière erreur, sous prétexte qu'ils s'adressent également aux yeux, de chercher une relation entre ces deux arts.

(( Au lieu de constituer un cycle fermé, le propre des acteurs d'un film est de constituer précisément un cycle ouvert; au lieu d'arrêter l'attention, le cinéma lui imprime une sorte de propulsion.

(( C'est que l'art du cinéma révèle la continuité du discontinu, et entraîne l'esprit dans sa descente vertigineuse. L'une et l'autre étudient la mobilité; mais



la peinture c'est la mobilité suspendue; et le cinéma la mobilité en devenir. L'une, l'arrêt des êtres dans leurs mobilités concordantes; l'autre, le dynamisme d'être, qui tendent à l'harmonie de leurs mobilités divergentes.

u  
Son imperfection est ce qui rend possible la projection d'une scène. Il faut surtout se garder de la ~~victoire~~ parfaite. Elle n'est parfaite que dans la mesure où elle ne l'est point. C'est son imperfection qui appelle les scènes suivantes, indéfiniment - pour qu'elles la complètent. Au contraire, la peinture correspond à l'extase qui possède d'un seul coup sa plénitude.

u  
Un équilibre certain, le soupçon d'un déséquilibre imperceptible, est la condition qui permet à une scène de s'effacer sur l'écran derrière la suivante.

Un portrait de Rembrandt suggère l'esprit d'une telle technique. Les cheveux, les parties du visage, les *touches* du vêtement, sont des accords à peine formulés, des cristallisations fugitives qui s'effacent les unes les autres comme des visions de cinéma. La musique du corps annonce la musique du monde. Rembrandt tient plus du symphoniste que du peintre. L'architecture de ses tableaux se développe à la manière de spirales, tournant sans fin autour d'un invisible centre. Toutes choses ici, transfigurées par l'amour, acquièrent une égale importance.

Le cinéma maintient dans ses films, une architecture plus stable, un centre semble-t-il moins mystique. Mais, pour être plus apparent, ce centre néanmoins est en-

core secondaire.

Le vrai centre du cinéma par delà ces points, qui, successivement retiennent le regard, c'est le seul développement de la mobilité.

Le cinéma réalise une dualité simultanée que la peinture ne connaît pas .

Ainsi chacun des deux plus hauts artistes Velasquez et Rembrandt ne parvient-il à suggérer l'un des deux aspects de cette synthèse qu'en négligeant l'autre. Le cinéma les réunit par le miracle d'une création qui s'affirme en se reniant. La peinture, elle, ne peut se renier. Il y a dans le cinéma une grandiose, une émouvante munificence; le gaspillage de la vie.

C'est un sacrifice perpétuel de soi-même à sa descendance.

---

*bonne page*

Humilité et cinéma

Une des faiblesses du " Livingstone " (1) que plusieurs actions se chevauchent: Livingstone - un amour de Livingstone - le désert.

C'est le thème du désert qui devrait dominer. Un sentimentalisme niais le relègue sans cesse au second plan. Cela pose une autre question: pourquoi les films anglais sont-ils toujours si médiocres?

Les Anglais, peuple au lyrisme puissant, sont cinéastes sans grandeur. Cette remarque, et que les bons films soient russes ou américains, devrait nous éclairer sur le caractère du cinéma.

L'absurdité technique du Livingstone est que chaque scène s'y suffise à elle-même, fixant sur soi l'attention. Il n'y a ni drame, -ni action.-

Il est étrange que les personnages de ce film, quoiqu'ils fassent des gestes très naturels, soient

(1) une fois de plus je choisis un très mauvais film, plutôt que tel dont une réussite continue risquerait de me donner le change sur les véritables éléments de la beauté cinématographique. Du moins, quand la beauté, ici, se réalise, il y a peu de chances qu'elle échappe.

toujours désaccordés. C'est que ces gestes ne se prolongent pas, n'ont pas de retentissement ultérieur.

( Au lieu d'être les premiers gestes d'une série, ils échouent à soi; et à la fois ont besoin de titres pour les expliquer et font double emploi avec eux.

(( Toujours la même erreur: ~~nos~~ <sup>les</sup> acteurs songent à composer, quand il ne leur faudrait, au contraire, qu'~~ils~~ se délivrer.

L'impression de longueur naît d'une insuffisante mobilité d'un manque ou plutôt d'un excès de suite dans le mouvement qui doit être divers et continu.

( Les Anglais se prennent trop au sérieux.

(( Le cinéma ne vit que si les personnages s'oublent.

(( Ainsi retrouvons-nous la même loi morale, la même qualité fondamentale que de la grande peinture. La base, l'essence du cinéma, ce qui lui permet enfin d'entraîner l'esprit dans une chaîne sans fin, c'est d'abord que chaque épisode, chaque photo, chaque acteur, aille à l'extrême de son effacement.

(( Les Anglais, <sup>et</sup> les Italiens, soit qu'ils aient un excessif mépris de ce qui n'est pas eux, ou un contentement exagéré d'eux-mêmes sont inaptes au cinéma. Le cinéma est mise en oeuvre d'humilité.

Intervall

è70è

98

Mais Douglas, pose des problèmes et, en pleine lumière, les résout.

En lui, se rassemblent l'aisance, la bonne humeur, la force et le courage.

Charme de sa simplicité !  
Aucune difficulté ne l'arrête. Il n'en voit aucune, sa foi soulève des montagnes.

C'est que d'abord il ne s'arrête pas à soi. Ce n'est point pour émouvoir qu'il exerce sa force mais pour s'introduire un peu plus profondément dans une noblesse interdite. C'est par un détour d'amour dans la perfection de son humilité.

Ainsi ses acrobaties <sup>provoquent</sup> ~~soulèvent~~-elles l'enthousiasme de tous les publics parce qu'il est celui qui ne met jamais en compte sa propre existence. Il la risque d'abord. Sa gloire lui est donnée par surcroit.

De quelque côté que je me tourne, quelque film que j'interroge, de Charlot à Douglas, du Batelier de la Volga à Livingstone, je vois, partout, sur l'humilité s'ériger la grandeur des oeuvres; sur l'orgueil, leur sottise. Ceux - là seuls sont exaltés qui consentent à redevenir pareils à de petits enfants.

Si le metteur en scène joue comme dans Jazz, de la vanité des acteurs, l'effet est d'un grotesque qui provoque le rire. Et c'est une des sources du comique. Mais si les acteurs sont fardivement satisfaits d'eux-mêmes, l'oppression devient insupportable. Livingstone se

substituée au désert et nous ennuie .

Ainsi les préceptes de l'Évangile régissent  
l'esthétique dans son expression la plus moderne.

Tout moyen qui se prend pour fin, pêche.

Le tragique des films allemands c'est que les personnages y prennent l'instinct pour fin. Non pas eux-mêmes mais leur instinct qu'ils divinisent. Ce satanisme, voilà le tragique et l'horrible.

C'est aussi parce qu'elles suggèrent leur profonde humilité que sont si belles les scènes qui s'effacent; que le cinéma accomplit une telle métamorphose et véritablement se conquiert le jour où il les fait se transformer les unes dans les autres.

(  
54  
Tous les progrès de sa technique sont des progrès, moins dans le sens du réel que de l'humilité.. Ce sont "artifices" et qui s'éloignent du réel. Leur effet est de souligner l'instantanéité des apparitions, leur effacement spontané dans le rythme général.

Le cinéma ne parvient à suggérer le réel que par l'exagération résolument irréelle de l'humilité des scènes qu'il déroule.

L'intérêt des créations d'avant-garde, c'est que la technique y est portée à une plus haute perfection.

Leur faiblesse: que cette technique s'y prenne pour fin/

C'est cette erreur qui rend si vite caducs des films

dont la découverte avait semblé passionnante ( je pense en particulier à toutes les oeuvres d'Abel Gance)

Le ridicule des films d'avant-guerre, tiendrait donc surtout en ce qu'aucune scène ne s'effaçait spontanément.

Ce que je voulais dire quand j'affirmais que l'acteur principal // ne devait pas quitter l'écran, c'est que l'attention du spectateur ne doit pas le quitter.

C'est ce résultat que produisent les substitutions successives de l'acteur et du monde sur lequel il agit.

Cette alternance a un double avantage : que la même action ne cesse <sup>d'</sup>occuper l'écran et qu'elle tient sans le lasser, le spectateur, en haleine.

La sentimentalité grotesque d'un " Livingstone" se traduit dans telle scène où des nègres n'ont l'air de souffrir que pour lui permettre de les soulager; dans telle autre où ~~un~~ un lion // rugit que pour que ce héros puisse se faire écharper. L'individu s'arrête à son acte, le contemple, se satisfait de sa noblesse; comme ces gens qui n'aiment les pauvres que pour l'occasion qu'ils leur sont d'exercer la charité.

La sentimentalité est l'hypocrisie <sup>le</sup> contrefaçon de l'amour , mais celui qui s'en rend coupable au cinéma

y est pipé, le *principe*.

L'origine en est à la fois, péché contre le Verbe et le Saint Esprit.

L'amour ne commence qu'en compagnie du sacrifice.

Ce sont les deux expressions de l'amour, quand un film les porte à leur plus haute intensité qui nous forcent à frissonner.

La sentimentalité de Livingstone n'y peut parvenir. Elle est imprécise et se donne le change.

L'amour effrayant de sa propre volupté, une sorte de sentimentalité, mais sexuelle et sauvage, se hausse dans les films allemands, tout en frôlant le ridicule, jusqu'à une sorte de démente épouvantable et magnifique.

Un film comme *Moana* / ~~Nouna~~ où l'action et le paysage se mêlent, ne produit pas l'impression d'escroquerie du Livingstone, car les personnages n'y prétendent pas attirer à eux tout l'intérêt du spectateur. Ils acceptent, au contraire, de n'avoir d'autre raison *que de* ~~de ne~~ mettre en valeur une beauté qui les dépasse. Dans Livingstone, le décor est chargé de mettre le personnage en valeur. Or, l'héroïsme de celui-ci est moins manifesté par ses propres actes, que par les sous-titres qui les racontent. Les scènes sont constamment au-dessous des affirmations du texte. C'est une histoire mise en photos successives.

Toutefois une vraie beauté se dégage d'un convoi s'effaçant dans le désert, comme si, à ce détour, une fois de plus, dut se vérifier le principe de toute beauté ciné-



graphique, comme si vraiment la vie ne valut que dans la mesure où elle est orientée par l'idée de la mort.

Remarqué <sup>au</sup> ~~à ce~~ moment précis, où apparut une scène de Livingstone, que toute la salle aussitôt éclata de rire. Or, le seul élément ridicule de la scène était offert par un nègre levant les bras au ciel.

(( Bien que le rôle de ce nègre fut tout à fait épisodique, l'attention s'était unanimement portée sur lui.

(( Or, Je notai qu'il était le seul personnage s'agitant/ Ainsi tous les regards s'étaient fixés d'un accord spontané au seul être mobile, à la seule partie de son corps qui précisément remuait. Si tous les personnages restent immobiles, l'attention se fixe alors sur les regards. On peut soi-même, sitôt prévenu, se surprendre à ce jeu.

Il y a là un appel si instinctif que le metteur en scène se trouve obligé de respecter l'unité d'action en n'interrompant pas le développement des gestes les uns dans les autres.

En somme, les scènes se succèdent comme les gestes qu'elles présentent; ces gestes étant pareils à des mots préférés par les corps. C'est tout un poème qu'ils inscrivent dont nous ne connaissons, que par empirisme, les règles.

Il résulte en particulier de ces observations que les vues présentant des actions entrecroisées devront persister plus longtemps que les autres.

De même la diversité de présentation des corps est exigée afin que tous les membres du corps puissent prendre part au discours que développent les corps. C'est le besoin de varier les formes du discours qui force à varier la présentation des gestes qui le composent.

-----

*belle page*

14 N a i s s a n c e     d u     m o n d e

Différence d'intérêt entre les animaux  
presqu'immobiles mais vivants, et les vues de Paris di-  
rectes et malgré leur animation comme figées et mortes.

((

Qu'est-ce donc qui rend cette simple suc-  
cession de bêtes, en dehors de toute histoire, si émouvante?

((

La forme, au cinéma, n'est pas stable.  
Notre notion de la forme s'y trouve modifiée.

((

La mobilité personnelle d'une forme, voilà  
ce que nous offre le film d'une bête, sa personnalité par  
la lente oscillation sur place de ses gestes.

((

l'animation  
Au contraire, des vues de Paris, n'est  
qu'un écoulement de formes impersonnelles.

((

Il faut donc pour qu'une foule à l'écran  
puisse nous toucher qu'elle soit réduite aussi à son état  
d'organisme vivant.

((

Ce qui nous émeut, ce n'est jamais le  
mouvement pour lui-même, mais pour ce qu'il nous révèle d'une  
irremplaçable authenticité; en somme l'unité d'un corps qui  
se transforme sans se rompre.

D'où l'importance de la lenteur; du silence.

*large*

Ce qu'il y a de commun entre tant de films  
c'est qu'ils déroulent tous, sous forme de gestes, un infini

~~inté~~

intérieur dans le langage que ces gestes composent.

Il faut ajouter, ~~cependant~~, que des histoires stupides peuvent produire pourtant des émotions authentiques. La qualité d'un film semble n'avoir qu'un vague rapport avec la qualité de ce qu'il raconte. ( je songe en particulier à tel admirable film américain d'une niaiserie presque inégalable) Le style cinématographique possède une réalité autonome et la musique tandis qu'elle devrait lui apporter une mystérieuse confirmation, en général ~~q~~ en dissimule l'absence. On imagine qu'une musique puisse mettre en valeur la beauté cinématographique au lieu de s'y substituer. Il s'agirait alors moins pour elle de s'accorder à l'histoire qu'au rythme, lequel devrait concorder, mais peut-être pas inévitablement avec le sens de l'histoire.

-----

belle prose

14 ( Prose et poésie ) →

Toutes les formes littéraires sont susceptibles d'une équivalence à l'écran.

Ainsi, les mouvements des organismes primitifs correspondent à des onomatopées poétiques; les mouvements de masse, à l'épopée etc...

Sur le fond commun qui est le mystère vivant traduit en gestes sobres, se présentent donc à nous autant de genres qu'en littérature; et dans chaque genre une inépuisable abondance de personnalités.

Mais d'abord, je veux dire qu'il y a une prose et une poésie.

Et la poésie les mouvements lents et balancés la constituent; ceux des plantes, des bêtes (et surtout les plus élémentaires), d'un métal en fusion.

Le ralenti extrait la poésie du geste humain.

La poésie serait comme l'élément fondamental de la prose. Il y aurait dans toute prose une poésie cachée qui ne se révélerait que par un ralentissement assez notable de la pensée, de la parole ou du geste.

La poésie serait le piétinement ou du moins l'impreceptible développement de la pensée, le progrès pas à pas, le balancement organique. D'où la persistance des allitérations, des rimes, dans les modes d'expression les plus évolués; mais la poésie est d'abord commune à tous les règnes avant d'être objet d'aucune transposition. Elle est ce par quoi tous les règnes opèrent entre eux leur

leur communion. Comme il est impossible, en effet, de concevoir un mouvement de plante ou de bête élémentaire qui ne soit aussitôt suivi d'un retour, l'homme qui accomplit un geste mesuré suggère mystérieusement ses origines les plus cachées, il rappelle tel geste animal ou végétal. Il ressuscite ses profondes analogies avec les autres êtres. Par le ralenti, la forme humaine rejoint dans une exquise mesure toutes les formes vivantes de l'Univers. La poésie ne serait donc qu'une évocation des éléments concrets; la manière la plus adéquate d'évoquer l'unité de la Création, l'émotion primordiale d'une énergie à sa naissance.

C'est la répétition par le nombre de la substance des êtres.

Et cette poésie là est d'abord celle du geste que le cinéma nous révèle.

Art fabuleux! qui retrouve et qui délivre l'unité sous jacente de toutes les formes de l'Univers.

Le secret de la poésie parlée c'est la poésie vécue qui le découvre enfin.

L'humilité que je retrouve partout dépasse donc infiniment la morale sociale où, d'habitude, on la confine. C'est la vertu de tout organisme vivant, sauf de l'homme sans Dieu; c'est la vertu plastique par excellence, celle qui ne permet aucune affirmation sans un immédiat aveu de soumission, un retour immédiat, une sorte de rétraction d'ordre également poétique.

Il semble qu'une révélation absolument générale s'impose à toutes créatures. Et qui contient ce que la Révélation du Christ, confirme, approfondit et spiritualise pour les hommes. Le tremblement de l'humilité comme base de la vie et de la poésie.

Dans l'art du dessin aussi, cette dualité du mouvement apparait. Un dessin n'est pas seulement une affirmation de traits parallèles, mais de traits qui, après avoir épuisé leur élan, feviennent et se ferment sur soi comme si parvenus à leur but, une puissante répulsion les forçât à se réfléchir. Tout dessin est une tentative de conquête suivie d'un retour, d'une méditation sur l'audace qu'il eut. L'acte où l'art et la vie se rejoignent le plus intimement, c'est le geste rituel qui est à la fois offrande de l'homme et comme la crainte d'un excès d'audace; dont nous ne pouvons jusqu'à présent que soupçonner les profondes racines naturelles.

Les mouvements des plantes, la lente mobilité des bêtes à peine détachées de la terre, les gestes humains au ralenti nous en offrent une démonstration irréfutable.

Toute oeuvre d'art est un organisme en équilibre, un circuit fermé, parce qu'elle est une affirmation qui se souvient. Une telle affirmation, si la vie l'anime, est l'ébauche d'une oeuvre. Image de l'annonce à Marie; la parole d'humilité est accompagnée de l'invasion de l'esprit.

Toute oeuvre d'art pour atteindre à la vie organique opère ce double mouvement, ce don de soi, et ce choc en retour. C'est cette humilité devant la Force suprême qui fait,

même pour l'esprit moderne qui a perdu son secret, la grandeur <sup>si éminente</sup> des idoles archaïques. Nous y saisissons au vif le tremblement de la créature. C'est en quelque sorte la trace pure du mouvement, primitif.

L'orgueil n'inscrit pas de double mouvement, mais soi-même en une forme vide.

L'incarnation de l'esprit ne se fait qu'~~à ce~~ au retour sans lequel tout est vanité. L'être ne commence de dépasser sa forme creuse, ne commence d'être une forme vibrante que si, après s'être affirmé, rentrant au fond de soi, il permet, ~~il~~ à l'esprit son intime infusion.

Nous en sommes tous au premier temps. Nous avons perdu le secret d'être humbles et nos productions, qui n'ont d'autre fin qu'elles seules, à peine nées se dégradent et meurent.

C'est donc en se niant qu'on s'affirme.

Et je retrouve enfin, par ce secret détourné, la leçon que les plus beaux films, à mon insu, m'avaient déjà donnée. La négation de soi n'est que la porte ouverte au St Esprit, la manière dont l'être transitoire saisit l'éternité. Toute créature ne vit que dans la mesure qu'elle a pris conscience de son néant. La vie se réduit à la connaissance qu'on en a.

C'est le tremblement de l'être qui connaît sa fragilité; et le premier pas vers Dieu est cette oblation en esprit et en vérité.

Les gestes de l'instinct que le cinéma dépouille sont le sacrifice de qui les accomplit; sa poésie élémentaire, son retour à l'unité. La limite de toute oeuvre d'art est le



parcours qu'en vibrant une lame décrit.

Avant d'être une qualité de l'oeuvre, la beauté est donc une qualité de l'être . D'ordre moral dans la mesure où la morale est métaphysique, et la métaphysique, naturelle. La manière, dont un être au cinéma fait ce retour sur soi, c'est en communiquant avec un autre, en formant avec lui une harmonie intime où l'amour au lieu d'eux et pas leur commun sacrifice manifeste sa présence et sa grâce.

Mais la plupart des films ne nous en offrent que la caricature: deux êtres dont en vérité chacun en l'autre n'aime que soi, se sert de lui pour s'affirmer davantage; cherchant une occasion supplémentaire, non pas de s'effacer, mais d'agir.

Sublimité des visages quand ils expriment l'oubli de soi et la possession par l'invisible.

Le cinéma nous révèle de chaque personnage, le personnage le plus vrai et que la vie nous voile - l'être métaphysique.

Il faudrait arriver à suggérer sa propre intensité toute pure.

La France n'est pas plus le pays du cinéma que de la musique. C'est le pays de la peinture et de l'architecture, du réel et de l'individuel. Elle ne cesse de repousser le mystère par passion, dit-elle, de "comprendre", mais plutôt par une myopie qui l'empêche de comprendre plus que le visible.

*au delà du*

Le pays du cinéma, ce sont l'enfance

Amérique et la mystique Russe.

Le cinéma même dans ses erreurs atteint à une telle puissance de suggestion mystique qu'on peut se demander à quelle prochaine et terrifiante révélation il prélude.

Sa beauté se réduit si étroitement à l'humilité des créatures dans l'unité de la création qu'aucun art, aucune parole, n'en ont encore approché.

Un des objets du cinéma est de rendre le hasard vraisemblable. Le hasard n'existe comme tel que pour ceux dont la vision est insuffisamment synthétique.

Le cinéma développe notre puissance de synthèse étant à la fois succession d'allusions et leur secret accord.

Dans la genèse, la création de l'homme précède celle d'Adam. Le don de la parole semble marquer la naissance de l'homme. Auparavant cette forme qui allait devenir humaine ne le différenciait point des autres créatures de la terre avec qui elle communiquait par le geste dans une unité que l'Esprit n'avait point encore visitée, par le seul fait d'une révélation infuse et naturelle.

Le don du Verbe semble avoir été accompagné de celui de liberté. A partir de ce moment l'homme put pécher et par suite ne put plus se relever que par la grâce de la Rédemption. Le cinéma nous suggère ce qu'est la privation de la liberté. Il nous enchaîne par les sortilèges du geste universel. Et c'est ainsi qu'il nous ramène aux raci-

nes de l'être.

L'origine et la fin se relieut comme le jour  
et la nuit.

*ala/ajl*  
Ce qui distingue l'homme entre tous les êtres c'est  
qu'il puisse évoquer l' Univers par la parole.

Le cinéma nous fait en quelque sorte rétrogrades  
à l'état dans lequel nous étions avant que la parole nous  
eut été donnée. Mais c'est pour nous offrir<sup>d'</sup> un tel état  
une image modifiée par quelques millénaires.

A la parole verbale, il substitue la parole  
incarnée. Au geste physique le geste libre et spiritualisé.

Nous réintégrant au sein de la création il nous  
y fait participer à la manière dont le signe de croix  
efface les péchés. // Les plus belles images du Pirate Noir~~e~~  
par exemple, sont celles nous voyons Douglas s'envoler, sus-  
pendu à une voile et traversant l'espace; celle aussi de ses  
soldats nageant sous l'eau avec une régularité pathétique.  
Or, qu'est-ce qui dans ces deux images à la fois satisfait  
notre sens de la beauté et épuise notre capacité d'émotion,  
nous arrachant un rire de joie profonde? Qu'est-ce dans ces  
deux scènes d'acrobatie qui nous touche si fort? // Et c'est  
sans doute l'aisance du corps, sa domination sur les éléments  
en somme l'image du règne de l'esprit sur la matière brute.

C'est aussi peut-être, que mieux<sup>3</sup> qu'ailleurs,  
notre attente est comblée en même temps que notre goût de la  
surprise. Nous savions que Douglas, seuld'abord, puis ses  
soldats, l'emportant, feraient triompher notre cause; mais  
par quels moyens, nous l'ignorions tout à fait.

Grâce à l'agilité d'un corps soumis, Douglas réalise l'irréalisable et accomplit le miracle en plein jour. C'est vraiment là un des pôles de l'émotion au cinéma, qu'une liberté imprévue de l'esprit ~~x~~ transfigure le langage enchainé des corps. Comme si le domaine de la raison fut surpassé et que <sup>2</sup>, d'une manière incomparablement plus sensible qu'en littérature, l'espace et le temps perdissent leur rigueur habituelle et cessassent de nous opposer leurs obstacles.

Ce que la parole ne peut suggérer - car comment convaincre l'esprit d'une victoire sur l'invincible, si ce n'est en la lui faisant voir - le cinéma y parvient par un jeu merveilleux; et il est clair que si un tel domaine lui appartient en propre, l'émotion qu'il y engendre doit nous permettre de définir son individualité essentielle.

Dans "Miche", comédie très sottie dont l'intrigue nous attache aussi peu que celle du Pirate Noir nous touche, mais dont l'effet grâce à la rapidité de l'action est tout de même irrésistible, c'est d'une manière en quelque sorte parallèle que procède le metteur en scène. Il ne nous montre plus un acrobate vainqueur de l'air, ni une armée qui nage sous les flots, mais une suite de quiproquos que la littérature ne pourrait rendre à ce point sensibles.

C'est donc, sans nous la dissimuler, en surmontant la difficulté qui mettait obstacle à sa réalisation, que le cinéma A réalise l'invraisemblable. Il comble notre

attente en exaltant notre surprise.

C'est beaucoup plus qu'un tour d'acrobate réussi. Car l'acrobatie <sup>qui</sup> est une fin en soi qui, ~~ici~~, n'est plus <sup>(l'habitude)</sup> qu'une allusion.

<sup>ici</sup> Il ne s'agit pas seulement d'une difficulté vaincue, mais d'une réduction de la difficulté <sup>par</sup> l'accomplissement d'un certain plan. C'est uniquement en vue de la réalisation de ce plan qu'au cinéma le tour le plus merveilleux s'insère entre les faits et prend sa place parmi eux/ Le caractère <sup>d'</sup> allusion et non point <sup>de</sup> fin <sup>de</sup> tout acte cinégraphique, jusqu'au plus étonnant, semble vraiment l'un des traits principaux de cet art.

Et n'est-ce pas de même l'une des marques du langage que nul mot ne doit fixer sur soi l'attention mais lui permettre de poursuivre sa marche et de saisir l'unité d'une pensée qui se développe. Non plus l'unité de la seule pensée, mais l'unité même de la création, voilà donc à quoi tant de recherches et de découvertes, tant d'inventions et d'erreurs aboutissent - à mettre sous nos yeux l'univers entier, à nous en donner possession - ; ou plutôt encore à manifester à travers les espaces le mystérieux cheminement de l'esprit.

~~Le caractère allusif de toute image cinégraphique est encore souligné dans le Pirate Noir par tout un système d'éclairage grâce auquel apparaissent seuls en lumière les gestes qui servent au déroulement de l'action.~~

Comme dans les tableaux de Rembrandt, mais des tableaux qui se fondent les uns dans les autres, manifestant par leurs successifs effacements la secrète poussée

dont ils sont les décors éphémères.

Oui, plus je cherche par delà leurs différences *ce qui* constitue l'unité de tant de films, plus ~~que~~ la vois se réduire à celle d'un gigantesque alphabet d'hiéroglyphes vivants, au sein duquel, déformant les caractères des uns dans les autres, circulerait le flux tout puissant de l'esprit.

Et les histoires les plus niaises, celles dont on ne supporterait pas de lire une seule page, n'arrêtent pas l'attention si la mise en scène en est telle que cette attention y soit saisie, dans un engrenage d'allusions sans défaut. C'est la prose du cinéma comme la lenteur harmonieuse en est la poésie.

Mais de même la fiction la plus sublime de toutes les littératures, et quand elle semblerait avoir été conçue précisément pour le cinéma - je songe à l'Iliade - <sup>directement</sup> ~~à l'écran,~~ *portée à l'écran,* serait une sottise parce qu'il s'agirait moins d'indiquer que d'insister et que l'art cinématographique ne supporte aucune insistance.

Le cinéma ne supporte pas le cours naturel de la vie.

*large* Cette remarque s'impose: le cinéma qui semble présenter une image pure de la réalité n'y parvient qu'en la déformant dans son rythme; ne saisit sa profonde tendance qu'en réduisant ses apparences pour les recomposer à une vitesse ou moindre ou accélérée.

Ce ne sont donc point les apparences de la vie qui sont la vie; mais le mouvement qu'elles dissimulent.

La nature est l'obstacle qu'il faut vaincre.  
C'est que la réalité apparente est une réalité du péché.

En nous faisant rétrograder jusqu'à un temps privé du verbe, le cinéma nous présente une révélation naturelle où ce trait se dessine: la réduction du temps et de l'espace dans la communion de l'esprit.

Plus exactement les plantes, les grandes formes de la nature, les animaux supportent d'être transposés au cinéma selon leurs vitesses propres.

L'homme seul ne le supporte pas. Sa seule existence contrevient à toutes les lois.

La beauté de l'homme n'est plus dans la copie intacte de sa mobilité.

~~§ 4~~ Et peut-être faut-il chercher d'une anomalie si exceptionnelle une explication métaphysique.

Tous les arts humains ne seraient que les approximations d'un état antérieur plus parfait.

Et l'on comprend du même coup la prohibition du dessin au peuple élu.

Jusqu'à la Révélation du Christ tout dessin de la figure humaine ne pouvait être qu'un dessin du péché. C'est la parole de l'Amour qui a rendu à l'homme la possibilité de tracer des images qui fussent plus que formes idolâtres. Le cinéma plus nettement qu'aucun autre art ne parvient à la beauté qu'en faisant de l'être vivant un plus humble protagoniste de l'Esprit.

Il s'est d'ailleurs produit sous l'influence de l'homme une ~~de~~ dégradation esthétique des bêtes dont il se sert. Un tigre au cinéma est plus beau qu'un chat; un chat qu'un chien; un taureau qu'une vache - un éléphant sauvage qu'un éléphant domestique

Les animaux domestiques ont perdu leur pureté en proportion de leur asservissement.

L'utilisation de la créature pour des fins égoïstes, à son insu même la soustrait à, son harmonie.

Il n'y a plus accord spontané entre l'homme, ses bêtes et la création.

Tout ce qui relève de l'homme trahit une occulte rupture et n'atteint à la beauté que par le secours d'artifices.

Le cinéma semble un impitoyable témoin des conséquences du péché.

---



~~du 1<sup>er</sup> titre~~

VERIFICATIONS DES HYPOTHESES

*Sur une page blanche en faux titre* -90-

14 ( VERIFICATION des HYPOTHESES )

Extraordinaire Napoléon de Gance. Le génie y voisine avec le ~~mauvais goût~~ <sup>symbolisme</sup> le plus criard. Mais sa beauté est d'évoquer par ~~des~~ <sup>les plus brèves</sup> allusions ~~les plus brèves~~, la multiple action d'un esprit sur des foules. La tragédie de la grandeur d'un homme. ~~Dès~~ le début, et même dans ce prologue qui est à la fois le plus superflu et le mieux réussi (parce que tout le destin de Napoléon bien qu'arbitrairement s'y dessine). Ainsi la grandeur d'un homme au cinéma et celle du film qui le présente, dépend de la perfection dans l'accord, qui s'établit entre chacun de ses ~~actes~~ <sup>actés</sup> et l'exigence d'une destinée qui sourdement se réalise. Ici, nous voyons celui qui, non seulement ne résiste pas à sa mission, mais à chaque instant la résume d'avance, qui se réduit soi-même au point de n'être plus dans le détail de ses jours, que l'interprète d'un destin que pourtant il ignore. Dès lors cet homme volontaire ne fait nul geste que ceux qu'exige à son insu la volonté qui le possède et le domine.

Tous les passages manqués sont ceux, au contraire, où l'individu se réveille pour laisser s'épancher des désirs égoïstes. On voit combien ici, les notions habituelles perdent de leur sens. La liberté d'un grand homme tel que le raccourci d'un film nous la livre n'est pas de faire tel acte qui lui plait, c'est que plus rien ne lui plaise

et qu'il n'oppose plus aucun obstacle aux exigences de son âme. La tragédie à laquelle atteint alors le cinéma se mesure au rythme de cet engendrement souverain.

Un grand homme n'apparaît plus ainsi qu'une idée faite homme, un corps dont le sens se perd de plus en plus pour se résorber dans l'immortalité progressivement croissante de l'idée qu'il incarnait.

Le "Napoléon"<sup>vous</sup> en donne par instant, une sensation physique; laissant, bien qu'inachevé, apercevoir avec une véhémence à laquelle seul le cinéma peut prétendre, le drame incessant d'une grande existence et celui même de la vie. Non seulement les foules s'agitent, se transforment et se dissolvent sous l'action spirituelle mais le personnage central lui-même semble ne plus être que la calme apparence d'une idée qui s'est faite tangible.

Non content d'exprimer avec des formes vivantes et dans notre propre espace des histoires imaginaires, le cinéma parvient ainsi à développer dans le temps, mais en l'y concentrant, ce qui fut dans le temps, pour n'en laisser subsister que ce par quoi l'esprit humain se mêle au réel, cet esprit invisible grâce auquel l'Eternel en chaque instant incorpore ses manifestations au cours de la plus humble vie. C'est là l'universalisme du cinéma, la vertu qui lui permet de faire surgir des masses vivantes qu'il anime leur essence.

Et le verbe s'y exprime avec une pureté d'autant plus essentielle, que les êtres y sont libres d'agir.

Plus la technique se simplifie, mieux elle saura réduire à de pures allusions les événements qu'elle retrace, et plus elle se dégagera du jeu des apparences l'occulte lien qui les combine, l'organisme vivant que leur synthèse constitue.

Si des films historiques sont toujours si grossiers c'est qu'ils ne savent s'élever au-dessus de l'anecdote. pourtant il est clair, ~~par contre~~, qu'un film historique doit atteindre à une perfection plus haute puisqu'à l'invention personnelle d'une intrigue, s'ajoute la collaboration de la réalité même sur le plan où le visible et l'invisible se rejoignant, se substituent dans une intime réciprocité.

L'esprit de formes mobiles mais retenues dans une sorte de discrétion que la vie leur interdit, leur unité rendue manifeste dans un rythme qui les entraîne vers une commune fin, voilà ce que, dans ses meilleurs passages, ce "Napoléon" nous dépeint. Et il est très remarquable qu'entre tant de scènes pourtant frappantes, rien ne se détache dans un relief plus fort, sinon le processus de quelques cristallisations; tant il est vrai que leur raison d'être est plus impérieuse qu'elles-mêmes.

L'idée des trois écrans, le chant de quelques hymnes par des foules, précise encore cette exigence fondamentale du cinéma de n'offrir des détails individuels que la plus imprécise ou du moins la plus insaisissable image; avec une puissance, que la musique multiplie par instants (et l'on voit que celle-ci n'est plus alors un appel à la

distraktion mais un facteur supplémentaire de la **résorption** de l'esprit dans le rythme qui l'envahit.)

On conçoit <sup>de</sup> alors un film dont la musique serait si parfaitement adaptée au déroulement des images, une expression sonore si adéquate au contenu spirituel qu'un jeu d'ombres et de lumières décharge, qu'une suggestion quasi hypnotique soit ainsi réalisée.

Mais par l'emploi de voix individuelles livrées à des chants trop précis, je veux dire sollicitant moins notre puissance d'émotion lyrique que notre raison critique, un effet contraire est produit. C'est que le cinéma ne vaut que dans son opposition irréductible au théâtre, fut-il féérique. La féerie du cinéma est esprit pur. Si parfois des féeries sensibles nous y sont présentées, ne nous y trompons pas, l'objet du cinéma n'est pas là. Un élément étrange nous empêche alors de nous y abandonner. Son objet le plus irréductible c'est la marche d'un destin qui s'inscrit.

Et c'est pourquoi je concevrais plutôt un film ~~don~~ <sup>où</sup> les seuls personnages fussent des masses lumineuses engagées dans des combinaisons pathétiques sans le secours d'un être humain, <sup>oui !</sup> je concevrais plutôt un drame dégagé de toute expression sentimentale et se développant dans une opposition de lumières dont le miraculeux dosage tiendrait lieu de toute expression, qu'un film à personnages dont les paroles isoleraient les gestes en les soulignant.

Le cinéma est déjà menacé du danger ~~où~~ <sup>de</sup> tous

arts se perdent :: le souci de l'exact.

||  
Peut-être l'impossibilité technique de réaliser actuellement une illusion complète du réel nous préserve-t-elle de cette catastrophe. C'est dans ce sens qu'on peut dire de même des autres arts que l'imperfection technique de leurs débuts coïncide, invariablement, avec leur plus émouvante pureté; car c'est précisément à suggérer l'illusion du réel que toujours toutes les sortes de techniciens se sont évertués. Le perfectionnement technique, qui loin de dégrader la beauté la purifierait, en sens inverse s'opérerait contre vraisemblance apparente.

<sup>route</sup>  
Le triple écran est susceptible d'évoluer dans un sens ou dans un autre. Et son imprévisible inclination en faveur de telle éventualité ou de l'éventualité contraire fait qu'on s'abandonne à sa présente ambiguïté comme à un plaisir assez trouble. Déjà il nous offre une vue plus haute d'apparences plus vastes; mais presque en même temps, négligeant l'esprit, il multiplie la sottise ordinaire par trois.

L'écran agrandi ne doit pas simplement agrandir le décor mais dessiner des rythmes qui échappent au champ habituel de la vision. Il doit permettre à l'esprit de dominer les mouvements unanimes qui jusqu'à présent nous échappent.

Le "Napoléon" ne supporte pas une seconde présentation. Son intérêt est extérieur. Le rythme ne circule pas au cœur de l'œuvre.

Note  
indiquer  
il en doit au  
il faut piquer  
cette note

Anecdotes juxtaposées, splendeur vestimentaire voilà donc les pauvretés qui subsistent et noient le reste.

Le cinéma ne peut que suggérer. Gance raconte. Il insiste. Au lieu d'une symphonie, il détaille un panorama.

ala page

Je crois que "Métropolis" est capable de renseigner sur certaines nécessités profondes du cinéma car avec un luxe de moyens inouïs et une volonté tragique marquée, ce film amuse.

Si l'on excepte les scènes de la ville inondée où le graphique d'une catastrophe accélérée se trace avec une sobriété à laquelle il est impossible d'échapper, on est obligé de constater que tout le reste, ce grand luxe artificiel, la doctorale gravité des acteurs et d'abord l'histoire, sont irrésistiblement ridicules.

|| On songe à cette légende de Joseph où les allemands avant la guerre, avaient donné la mesure de leur génie chorégraphique: un mélange de sentimentalité et de théories métaphysiques tel que l'une s'y faisait pronographie et les autres sottise et componction. Il y avait là un manque d'intelligence abstraite au plus exactement une absence de spiritualité mêlée à une ambition gratesque de "penser" qui caractérisait à l'avance ce qu'on devait tant aimer dans les films allemands. L'esprit ne s'y dégage pas des êtres; les êtres font effort pour rendre sensible un esprit qu'ils ne parviennent pas à engendrer.

" M é t r o p o l i s " assure que ce peuple étonnant manque d'intelligence si l'on entend l'intelligence comme une inspiration spontanée; mais par contre manifeste une grandiose volonté de puissance et c'est-à-dire l'énergie pour réaliser un absolu artificiel. Le point de départ des Allemands est marqué par une aspiration à sortir de soi. En d'autres termes, ils ne connaissent qu'un avenir qui aspire le présent tandis que nous nous bornons à vivre dans le présent et à <sup>le</sup> prolonger le plus possible dans le futur. Ce film donne donc l'impression d'un art et d'un esprit occupés de leurs possibilités hypothétiques - quand même elles ne sont que pures imaginations - alors que le " N a p o l é o n " de Gance offre l'image d'un esprit qui garde avec la réalité un permanent contact.

Oui, l'impression dominante que dégage ce film grandiose c'est celle d'une inconsciente hypocrisie. La seule spontanéité qu'on y découvre est celle du mensonge. Le peuple allemand, d'après ce film qui est la synthèse de tous les autres, semble privé de toute liberté de réagir contre un tourbillon qui l'emporte à ses plus sombres profondeurs.

( (

Avec une involontaire et terrifiante puissance, avec une volonté qui ne dépend plus d'elle et qui est une sorte de folie sexuelle généralisée, l'Allemagne semble, à travers ses films, tendre à l'ivresse d'une sanglante orgie. Il semble qu'un équilibre ait été rompu et que l'esprit tournant sur lui ne parvienne plus à s'arrêter, entraînant le monde entier dans un amour si fort que plus rien ne le



distingue de la férocité.

Voilà ce qu'au delà de son sens apparent l'histoire <sup>de</sup> ~~que~~ ce film obscurément nous livre. Il semble, telle qu'elle est présentée, que cette histoire soit la révélation bégayée d'une réalité plus profonde, l'affleurement d'une ténèbre dans laquelle nous devinons un grouillement pathétique à travers des gestes inadaptés. C'est l'inadaptation des gestes aux faits qu'ils sont chargés de traduire qui précisément suggère la présence d'une réalité plus chaotique.

Ces gestes ~~sont~~ si exagérés et si gauches qu'on ne peut, les regardant s'accomplir, s'empêcher de penser que leurs protagonistes en s'exprimant ne se trahissent. Ils ne savent ~~pas~~ ce qu'ils font. Ils s'efforcent à l'opposé de soi. Mal reliés à un ~~inconscient~~ exigeant mais ambigu, ils ne le révèlent qu'en le déformant. Ils suggèrent plus qu'ils ne révèlent.

Et nous retrouvons là une des lois du cinéma celle de l'allusion. Ces gestes ne sont pas allusion à l'esprit mais à un magma insuffisamment éclairé. D'où une obligation de diminuer la lumière du monde où il doit fleurir. Les films allemands ont besoin de l'obscurité pour se saisir.

Mais en outre les acteurs s'expriment plutôt par un système de grimace que par ~~des~~ lieux de physiognomies.

Tout, dans ce film, dans tous les films allemands, est excessif parce que les personnages obéissent à des impulsions qui se transmettent mal et qui contredisent l'ensemble des désirs plus conscients. C'est d'ailleurs là ce qui, en dépit de l'artifice, donne aux oeuvres de cinéma allemand leur si singulière beauté, qu'ils sont d'abord un système d'allusions tremblantes à l'inconscient. C'est une inconciliable dualité; un désaccord perpétuel.

Telle est enfin la raison qui confère parfois aux mouvements de masses dans ce film une vraie grandeur. Les mouvements d'un inconscient en quelque sorte commun s'expriment directement par des gestes unanimes.

Au contraire, les mouvements des ouvriers devant leurs machines - où se discerne un désir d'accentuer et de diversifier le rythme dramatique, ne provoquent que sourires. Ce sont là gestes qui ne livrent pas une réalité antérieure.

En somme, les gestes qui dans ce film traduisent clairement leur contenu sont d'une qualité inférieure à ceux qui ne parviennent pas à leur exacte formulation. La conscience allemande est pour nous comédie pure.

Mais en outre, une des raisons de l'échec d'une oeuvre si remarquable au contact de notre sensibilité, c'est qu'au lieu de satisfaire l'attente de notre curiosité, elle se borne à la surprendre.

L'élément de surprise est toujours dominant

~~XXXX~~

dans un film allemand. Il est bien moindre dans les meilleurs films français. C'est qu'il n'y a d'assouvissement de l'attente que par des événements humains qu'un certain lien rationnel unit; tandis que le plaisir de surprise correspond à une diminution de l'élément rationnel. La surprise est provoquée surtout par le décor; l'attente comblée par le développement normal de l'homme.

~~Il~~ Il n'y a plus rien de normal dans un film allemand et cela en fait pour nous un breuvage <sup>enivrant</sup> parfois, et parfois un simple numéro de music-hall. Liqueur puissante quand les acteurs se prennent à leur jeu et semblent, en l'absence de leur raison, patauger au fond d'eux mêmes dans le déchainement absurde et merveilleux de leurs forces secrètes. Episode de café concert quand le décor envahit l'écran avec une naïve et puérile, avec une déconcertante affectation; quand l'homme n'a plus d'autre rôle que de manifester son épatement devant les puissances extérieures, qu'il a lui-même déchainées.

Il y a toujours dans tout film allemand, un peu de l'Apprenti Sorcier. Et c'est la comédie d'un drâme.

L'impression comique dans "Métropolis" entoure les acteurs qui ont moins à délivrer un message intérieur qu'à souligner leur ~~décalage~~ <sup>le canot de</sup> dans un monde qui les déborde. Si bien que le trouble que donnent leurs gestes maladroits n'est peut-être que la fausse impression d'un spectateur trop favorable, ces gestes étant maladroits parce que leur objet est d'exprimer <sup>le canot de</sup> l'émerveillement de l'homme devant ses <sup>propres</sup> créations <sup>(l'humain)</sup>

Le ridicule est de proposer l'homme comme un dieu et d'y croire. Bien mieux, de n'attirer l'attention sur sa grandeur qu'en exagérant sa propre suffisance. C'est l'enflure d'une pensée qui simule sincèrement la terreur. Il n'est de panique <sup>qm</sup> intérieure. Et parfois les films allemands réussissent à la rendre sensible. L'élément dominant d'un film allemand c'est donc de vouloir exprimer la terreur. Atteignant au tragique quand ils la réalisent, sombrant dans le grotesque quand ils n'y parviennent pas.

||

Toutes les machines, les étincelles géantes, les bâtiments titaniques sont ici les décors enfantins proposés à notre terreur. Et qui échouent sans cesse pour avoir été détournés de leur sens dans une intention d'artifice.

||

Il faut en somme que l'émotion ne soit pas prise pour fin.

La multiple erreur du cinéma est de ne viser qu'à l'exaltation des personnages.

L'émotion ne peut s'engendrer que de l'exacte adaptation des moyens à leur objet et d'une simplicité naturelle dans le jeu réciproque des acteurs et du décor.

||

Quand le film exagère le décor, il n'aboutit qu'à l'artifice. Quand l'auteur prend pour but la surprise, même tragique, il ne déclenche que le sourire.

Quand l'acteur insiste sur sa propre surprise son seul effet est d'attirer l'attention sur l'insignifiance de ce qui l'étonne. Et alors ce qui l'étonne tourne d'autant

au grotesque qu'il mettait plus de soin à s'en exagérer l'importance. Les merveilleuses machines de "Métropolis" agissent moins qu'une simple auto consentant à sa simplicité.

Ainsi un acteur doit-il se garder d'attirer l'attention sur l'effet que le film est chargé de produire, sous peine de faire prendre cet effet pour fin quand il n'est que le moyen de révéler un plus profond secret.

// Un acteur ne doit pas remarquer le décor où il évolue. Il ne doit tendre qu'à vivre. Le propre de Charlot est de ne jamais s'étonner mais de s'adapter sans délai aux situations les plus imprévues par les actes les plus compliqués, c'est-à-dire de détourner l'attention du décor imprévu pour l'orienter sur l'imprévu des réactions de l'âme. Exactement le contraire des films allemands qui suppriment toute surprise intérieure.

Un film de marionnettes correspond ~~aux~~ aux jouets d'enfants. Elle n'a l'émotion ni la beauté pour fin; mais d'intriguer sur l'emboîtement de ce qui le constitue. Non pas sur son organisation plastique; sur son engrenage, ~~organique~~. Sur le secret de sa fabrication et par quels trucs mystérieux il parvient à faire croire à une sorte de vie.

La curiosité n'est pas, dès lors, provoquée par sens où la provoque une intrigue; mais par des raisons exclusivement mécaniques. C'est la curiosité la plus élémentaire que tient en éveil la répétition de gestes incompréhensibles. L'élément d'une telle surprise est la logique du mystère mécanique. Pâle caricature de la vie et faite pour

lasser.

Plus encore qu'à l'effacement des scènes qui se transforment les unes dans les autres, c'est à la suggestion que constitue l'harmonie de leurs substitutions - c'est à l'analogie avec l'unité de la création plus encore qu'à l'humilité des créatures que doit se composer au cinéma un organisme vivant où notre esprit se plait.-

L'unité de scènes dissemblables s'engendre de l'action elle-même que complète l'interdépendance des détails, la réponse qu'ils s'adressent les uns aux autres, la fusion qu'ils accomplissent les uns dans les autres.

---

*bonne page*14 Le Démon des Steppes

Ce qui fait l'intérêt capital d'un film russe (1) c'est l'absence de toute vedette.

|| On ne trouve plus ici cette subordination des foules aux individus qui marque la plupart des autres films mais une action collective dans laquelle l'importance des individus qui reparaissent le plus souvent se fonde, de sorte que leur rôle est en fin de compte plutôt de préciser la direction de l'esprit collectif que de lui en imposer aucune.

|| L'humilité qui constitue encore et d'une façon ce te fois manifeste, l'élément essentiel d'un film russe, n'est plus celle d'une foule subissant les injonctions d'un personnage lui-même soumis à l'esprit qu'il incarne, c'est

---

9 (1) Si Je n'analyse pas plutôt le Cuirassé Potemkine qui semble bien le chef-d'oeuvre, jusqu'à ce jour, du cinéma russe et sans doute l'oeuvre la plus parfaite c'est qu'interdit par la censure il se trouve inconnu du public auprès de qui, dès lors, mes notes n'évoqueraient rien. Toutefois, les qualités que j'essaie, ici, d'analyser, me semblent, bien qu'à une puissance inférieure, celles même du Potemkine - je veux dire, celles de l'esprit russe aux prises avec la réalité cinématographique.

l'anéantissement de toute volonté individuelle, s'opposant à une volonté collective.

((  
Le Démon de la Steppe est essentiellement le poème du groupe que trouble l'intrusion d'un individu étrange et finalement vainqueur devant cet individu.

((  
Plus que <sup>par</sup> l'esprit, le groupe est animé d'une puissante volonté de s'affirmer.

((  
Plus qu'une impression de hiérarchie de valeurs, c'en est une d'égalité qu'une telle oeuvre émane; et comme l'unité d'un corps sans tête. *de fait*

((  
On a l'impression d'un animal monstrueux qui ne voit plus, ni ne sent, ni n'entend mais roule, entraîné par sa propre masse sur les chemins d'un monde désert.

((  
L'abondance dans gros plans contribue à une telle impression; car la présentation d'une multitude de têtes équivaut à n'en montrer singulièrement aucune. Néanmoins cette abondance accentue le caractère purement humain du film. Si bien que ce corps sans tête que constitue le groupe de soldats est essentiellement un corps en qui la volonté est éparse au lieu d'être concentrée dans un cerveau.

((  
L'action résulte plus de l'échange qui s'accomplit entre des sensibilités très frustes que de l'intelligente exigence d'aucun chef. D'où résulte l'impression finale d'une force suprême, on ne peut même pas dire composée de volontés individuelles tendues vers un seul but, mais élaborée par une complète absence de volontés individuelles.



Enfin le découpage du film est tel, la substitution des scènes les unes aux autres est si rapide qu'il ne s'agit plus ici d'un système d'allusion développées comme le sont la plupart des films, mais d'abréviations juxtaposées. En l'absence de tout sous-titre, par lesquels se manifeste l'habitude, le plus visiblement, la présence de l'esprit organisateur, leur unité se compose grâce aux actions qui remplacent décidément les explications, encore utilisées dans tous les films non-russes.

||  
La main de la servante qui s'éveille cherche sur l'oreiller voisin la tête de son amant.

||  
Un tel geste suggère mieux tous ses désirs de volupté et du même coup la révolution adoptée par le partenaire que n'y réussiraient de longs développements.

||  
Le balancier de l'horloge présenté en gros plan suggère l'idée du temps et son rapide écoulement dans l'esprit du chef du groupe bien mieux qu'aucune réflexion explicite de celui-ci. En somme l'intérieur des âmes est révélé par l'exagération d'un objet usuel (et non comme dans les films allemands par un décor artificiellement composé). Une prodigieuse objectivité en résulte. Les êtres humains se subordonnent aux choses ou aux pensées qui les occupent et dont l'importance se trouve inversement multipliée.

||  
Le visage étonné d'un soldat qui regarde par l'entrebaillement d'une porte suggère, plus que son propre étonnement, la réalité même de la chambre que nous ne voyons pas, et ce qui s'y passe.

En somme non seulement les individus disparaissent devant le groupe et au sein du groupe; mais le groupe même, sous la puissance d'un destin qui l'entraîne sans qu'aucun de ses membres semble y participer.

Les faits gagnent à cet amoindrissement des individus une vie concrète et une valeur que nul film étranger ne parvient à leur conférer tandis que les individus et les groupes plutôt qu'ils ne sont les protagonistes de la force qui les précipite selon un rythme accéléré vers un inévitable but, témoignent de cette force et la reflètent.

Il y a là un effet très semblable à celui qu'on peut observer chez Dostoïvsky et en quoi se résume la sombre implacabilité de ses romans: les personnages n'y agissent plus. On ne peut même dire qu'ils y soient agis. Ils sont au milieu d'un tragique fait divers pour faire le point et marquer le coup.

Une invraisemblable ébriété leur interdit toute réaction. Et non seulement ils se trouvent condamnés malgré eux à accomplir tel ou tel acte tout en y restant étrangers, mais ils n'ont même plus l'air d'agir. Et si, dans la parfaite irresponsabilité des corps tourbillonnants on entend parfois un coup de revolver, il semble s'être déclenché de lui-même. Dostoïevsky condense cette impression dans une phrase qui est le leitmotiv de tous ses livres et qui semble même traduire un drame inavoué dont la confession ne l'aurait pas encore délivré: //chacun de nous, dit-il est responsable pour tous les autres. Ce qui implique que tous sont

responsables des crimes de chacun et que si quelqu'erreur sanglante est commise c'est bien plus par la faute d'une humanité pécheresse que d'aucune volonté particulière.

//  
La subordination **accidentale** des individus à quelques forces spirituelles plus ou moins conscientes de soi est remplacée par une annihilation absolue des individus au sein des puissances sauvages de l'instinct collectif ou dans la fièvre de leur anéantissement mystique.

Et comme les individus et leurs états intérieurs sont suggérés par des éléments externes ( présence des autres, objets même) c'est de la force qui les domine et les jette dans l'ivresse de leur propre destruction, qu'ils témoignent, lui conférant l'évidence d'une réalité souveraine.

//  
Ils n'obéissent, ni n'agissent; mais subissent et, montant au paroxysme de leurs délires, s'abattent comme des mouches sous un souffle invisible.

//  
L'objet des personnages d'un film russe est donc moins de réussir quoique ce soit que **s'**apprêter à mourir.

La mort est constamment présente au milieu d'eux/ ~~ils~~ ne songent qu'à elle. C'est elle qui les soutient et les fait vivre. C'est elle qui vaut à leurs états une véhémence si naturelle .

Nul esprit de vie ici ne s'incarne; mais la mort même qui joue sobrement un jeu pathétique et continu.

La mort et la soif de la mort ~~teils~~ /sont les personnages de ce film et tous les corps s'y subordonnent

en groupes anonymes, compacts et sauvages. Et il n'est vraiment rien de plus émouvant que cette complète abstention des individus - leur effacement parfait devant l'attraction du néant.

ala base

C h a n g est certainement un des films les plus exceptionnels qu'on puisse voir. Il est même d'une telle invraisemblance qu'on <sup>se</sup> refuse <sup>à</sup> y croire. Le merveilleux, à partir d'un certain degré, cesserait-il d'agir ? Avoir réussi à photographier une troupe d'éléphants sauvages est un tour de force si incroyable que l'émotion qu'on en devrait éprouver se trouve paralysée.

((

Et il y a là un mécanisme très susceptible de révéler les nécessités et les possibilités de l'art qui a pour objet le réel vivant. Les photos même des tigres en pleine action déconcertent et l'esprit se trouve plus persuadé de l'invraisemblance de tels clichés pourtant indubitables, que de leur splendeur. On cherche un procédé où il n'y eut sans doute que patience, habileté, courage.

Il semble donc que la crédibilité ne dépende pas seulement de la vérité effective de la scène reproduite. Mais il est assez remarquable que si la scène des éléphants est difficilement admissible, par contre on croit sans peine à la réalité des acrobaties, bien plus manifestement truquées, d'un Pirate Noir, par exemple.

La réalisation de l'invraisemblable humain éveille moins de défiance que celle de l'invraisemblable animal; ou plutôt la présentation des plus merveilleux animaux féroces en liberté appelle plus l'attention sur l'invraisemblance que sur la beauté du cliché, tandis que la présentation d'une acrobatie géniale force l'esprit à s'attacher à la splendeur du geste et non pas à la difficulté d'y croire.

U

Ce qui nous intéresse dans un film serait donc moins le film en soi que le rapport d'un objet et d'un acteur à en somme l'élément humain et peut-être le rappel ou l'éveil de nos attitudes éventuelles en présence de faits analogues.

||

Devant des troupes d'éléphants sauvages que pouvons-nous imaginer, sinon notre fuite éperdue. Une telle fuite devant un tel troupeau éveillerait peut-être dans l'esprit du spectateur la panique tandis que la photo calme, complète et insistante d'un troupeau qu'un objectif invisible poursuit, provoque le doute.

Au contraire lors de l'admirable scène du tigre accroché au mannequin et qui se balance plusieurs minutes dans un jeu effrayant, nous voyons les indigènes épouvantés, s'enfuir. Et nous avons beau imaginer qu'un si fabuleux cloché ne suppose en somme que la longue patience d'un opérateur caché dans les branchages, cette terrible splendeur dévoilée pour la première fois ne déclenche en nous qu'un

intérêt désabusé.

((  
C'est peut-être enfin que la nature n'est pas effrayante par soi-même mais par la participation de l'homme.

((  
Il ne suffit pas de présenter des scènes dépassant toute imagination pour émouvoir, il faut que la participation humaine y soit sensible.

((  
Et sans doute la troupe d'éléphants est-elle poursuivie par des hommes, mais ces hommes ne sont pas aux prises avec les éléphants; et quand ceux-ci piétinent le village, ils ne foulent que des cabanes d'où les hommes ont fui.

((  
Une participation quelconque de l'homme ne suffit pas encore. Il faut un corps à corps, une lutte effective. Hors de quoi il n'est que splendeur photographique ~~que~~ mais point d'émotion.

Seul l'homme affrontant la difficulté, qu'il soit victorieux ou vaincu, parvient à remuer le fond de l'âme, quand même un truquage imperceptible aiderait à l'illusion.

Ce film, malgré la trame humaine qui s'y mêle n'est qu'une prodigieuse suite d'images, il n'est pas émouvant. Or, et de plus en plus, je m'assure que la première raison d'être d'un film est d'émouvoir; la justification de sa qualité essentielle qui est d'être mouvement. Il y a un rapport entre la mobilité d'une scène <sup>ou</sup> ~~et~~ d'un art et l'émotion, qu'on ne peut éviter sans tomber dans cette gratuité que ~~nous ve~~  
*une*

~~vers~~ les arts les plus statiques, quand ils sont encore vivants, ~~tenter de fuir~~.

|| ~~s'efforçant à~~  
C'est par des rapports de lignes ou de couleurs que la peinture, ~~s'efforçant à~~ surmonte<sup>au</sup> son inertie spécifique ~~s'efforces~~<sup>à l'aide</sup>, elle-même, ~~de~~ nous émouvoir. En somme il semble qu'un art ~~semble~~ viser à sa perfection et qu'une telle perfection soit toujours fonction des puissances de l'être qu'il est capable de déchaîner. Ce à quoi ne parviendrait aucun art dont l'objet ne serait pas l'émotion.

||  
Une photo, si même elle est la photo prolongée d'un mouvement splendide, n'intéresse que la vue; l'émotion du toucher manque, qui, si une telle scène était réelle compléterait l'autre et la rendrait pathétique. Si bien que ce qui constitue la beauté mouvante et suffisante d'une scène de la vie ne suffit pas pour la rendre telle à l'écran.

||  
La passivité du spectateur l'empêche d'être ému. Il lui faut pour s'intéresser activement à une scène de cinéma que l'acteur lui offre une image de lui-même; et se substituant à lui, lui donnant l'illusion d'agir, l'entraîne dans l'action.

||  
Au cinéma, à un degré supérieur aux autres arts, l'action humaine - et non point seulement le rapport de l'homme au spectacle - est nécessaire pour intéresser d'autres puissances que l'esprit. Ce qui appartient en propre au cinéma, c'est moins de reproduire la splendeur du monde, que de montrer l'homme dans la création.

C'est, comme tel autre film, déjà me l'avait suggéré, d'être un témoin indiscutable des conséquences du péché.

La perfection nous<sup>v</sup> touche moins qu'une certaine émotion, celle qui résulte des actes d'un être libre aux prises avec son destin; de la manière dont, avec sa liberté, un homme triomphe des obstacles que la vie lui oppose ou succombe à cause d'eux. C'est le libre exercice de nos facultés que l'esprit exige de voir se développer à l'écran. La justification de la mobilité cinématographique est de permettre à l'homme de se contempler, agissant selon la ligne la plus pure, et dans les scènes où les plus brèves et significatives allusions sont capables de le surprendre et de le résumer. L'unité de l'action, voilà donc ce qui nous saisit toujours. L'unité de l'action humaine, parmi les autres créatures, au moyen de gestes qui soient autant dans la manifestation de l'âme des acteurs eux-mêmes que le reflet de ceux sous l'influence desquels ils sont faits et à qui ils répondent.

U  
Enfin de compte, l'illusion de l'unité du monde par l'active interdépendance des créatures. Une telle définition comprendrait à la fois des films comme "Métropolis", Charlot, Napoléon, le Pirate Noir, le Potemkine et mille autres tout en excluant un film comme Chang malgré ses prétentions dramatiques. Chang n'est pas un drame. C'est un documentaire prodigieux ou plutôt une suite de photographies prodigieuses présentant des scènes qui dans la vie même seraient terrifiantes mais qui en passant à l'écran se sont dépouillées de toute leur vertu d'effroi.



L'élément de crédibilité d'une oeuvre dépend donc de la part d'action visible de l'homme bien plus que de la réalité effective des scènes reproduites. Si l'attention au cours de ce film se fixe davantage sur l'in vraisemblance ~~de~~ de scènes strictement vraies, c'est à cause de leur non insertion dans un drame humain.

U

A l'inverse la puissance de crédibilité du Pirate Noir dégringolant le long des voiles, accroché à son seul poignard qui les fend d'un seul trait, est, malgré le truquage certain, l'effet du corps à corps de l'homme et de la création.

||

La vérité d'une scène vivante n'est même pas une condition nécessaire de la vraisemblance de son image. La transposition à l'écran ~~de la vraisemblance~~ n'offre d'intérêt qu'à partir du moment où un homme engagé dans l'action, la reflète et réagit. Si bien ~~que~~ que, malgré les apparences, c'est bien moins immédiatement que les épisodes d'un film ~~moins~~ intéressent, qu'indirectement et par les réactions humaines qu'ils provoquent. Le cinéma n'est pas image de la réalité brute. L'émotion y naît à l'instant où il livre le secret de l'esprit *qui contemple*.

Toutefois, nous avons dû remarquer que sans le moindre reflet d'aucune image, un ralenti, des mouvements, élémentaires atteignent à une beauté très pathétique. Mais c'est qu'il ne s'agit plus comme dans le cas d'une troupe d'éléphants en marche de simples photos. Ce sont mouvements isolés du reste de l'univers et qui, quelques minutes, nous

arrachent à la création en nous enchainant au développement mystérieux et en quelque sorte titanique de la créature. Le mouvement sur place provoque de soi-même une émotion que le mouvement libre ne déclenche que par l'action de ses propres reflets.

((  
La grande poésie du ralenti dépend de la concentration de toutes les puissances du spectateur dans une harmonie qui est presque une danse naturelle. Et cette eurythmie spontanée constitue au mouvement réel la transposition à laquelle au contraire les rythmes normaux des êtres n'atteignent que par l'intervention d'un acteur humain qui les reflète et les déforme.

//  
En somme dans la reproduction des scènes habituelles les gestes expressifs ne nous touchent pas tant que leurs reflets déformés surpris dans la réponse que leur sont les gestes de leurs partenaires. Et c'est sans doute pourquoi est si choquante au cinéma la manité de la vedette qui croit pouvoir concentrer sur elle toute l'attention du spectateur. Un être au cinéma ne parvient au contraire à sa perfection que par <sup>une</sup> extrême humilité.

Aussi, quelque interrogation que je pose, cette idée de l'humilité, bien plus qu'aucune exigence de style, surgit toujours pour me répondre, - ou plutôt le style de cet art, est moins un style d'individus juxtaposés s'efforçant à bien jouer, que d'individus, dont la plus haute fonction serait de se refléter les uns les autres comme si chacun fut d'abord un miroir avant que d'être, ou ne tirât sa propre vie

que de ses rapports avec le reste du monde. Le langage des gestes serait donc à la différence du langage parlé, le langage d'une unité sur-individuelle et c'est pourquoi le cinéma parlé est une si grande absurdité.

Le langage pas gestes est, dans une certaine mesure, le contraire du langage parlé. Un nouvel être s'y révèle et rejoint l'être primitif en deçà de toute histoire humaine qui n'enregistra que le développement des individus. Le cinéma est le verbe incorporé au geste et son objet semble être de présenter la réaction de l'homme à tout l'ensemble d'un univers incroyablement ré-uni.

C'est l'annonce d'un temps qui nous est encore presque incompréhensible.

-----

*du belle page*

19 (La volonté du mort) →

Les arts ne sont que les multiples manières d'évoquer l'unité de l'univers par l'analogie de ses diversités. Ainsi le cinéma doit -il, pour atteindre à sa raison d'être, évoquer en particulier l'unité d'une force invisible par la présentation d'être réagissant différemment à cette force et faisant concourir vers un but commun leurs différentes réactions.

|| C'est ce que suggère <sup>un</sup> film admirable dont <sup>presque personne</sup> ~~rien~~ n'a parlé "La Volonté du Mort". Le personnage principal n'y est plus la mort comme dans les films russes, mais le souvenir d'un mort dont tous les acteurs se bornent à refléter la terreur qu'ils en éprouvent. Et n'est-ce pas là ~~la~~ éclatante confirmation des hypothèses que j'essaie si laborieusement de bâtir ?

Ce film est presque parfait. Or, nous y voyons précisément que les <sup>(e)</sup> personnages moins actifs que réagissants nous émeuvent davantage par leur obsession d'un acteur occulte que par l'expression de leurs propres volontés. Et pendant une demi-heure cet effet si difficile ne faiblit point.

La suppression des détails grâce à l'obscurité du décor; l'effacement des gestes derrière la prédominance accordée aux visages, l'obéissance de ceux-ci aux influences d'un esprit <sup>in</sup> visible, l'unité atteinte, grâce à cette invisible présence, voilà donc condensées dans un seul film toutes les vertus où j'avais essayé de

découvrir dans les autres le secret de leur beauté. Et voilà du même coup un film admirable.

Lorsqu'à la fin est donné le mot de l'enigme, sans lequel nouspartitions insatisfaits ( car si l'action de l'invisible doit occuper le drame, peut-être est-il bon de la <sup>révéler</sup> rendre concrète) tout le drame d'un coup, dubfait de notre surprise, se transforme en comédie; et par cela même réalise, d'une manière plus complète encore, l'unité vivante qui est la charpente de la perfection.

-----

*ital.*  
La Ruée vers l'Or

*ital.* et  
Le mécano de la Générale

Nous avons vu que Charlot se sert des choses en vue de fins qui ne sont pas les leurs.

Buster Keaton, à l'opposé, reste soumis à la nature, et non seulement se déplace au sein d'une création intacte, mais parmi des êtres normaux sans détourner aucun objet de sa logique habituelle.

||  
Nous avons vu aussi que Charlot réduit le monde à quelques décors misérables - l'humanité à quelques sœurs brutes - et qu'il se sert des choses avec une spontanéité si obstinée dans la gaucherie que ces choses peu à peu s'imposent à nous alors que dans le courant de la vie nous les utilisons sans les voir.

||  
En d'autres termes, Buster Keaton et la plupart des comiques ne chavirent pas l'ordre dans lequel l'univers se présente à nous; mais simplement provoquant des circonstances pour se rendre ridicules.

||  
Charlot n'essaie jamais de se rendre ridicule; c'est là son fort. Et, même, au milieu d'un monde imbécile, il figure l'esprit solitaire, celui pour qui les objets inanimés sont compagnons doués de vie intérieure. Au lieu de souligner la massivité de la matière il en tire des variations spirituelles. En somme il interrompt l'ordre de toutes nos valeurs.

C'est un enfant lancé dans un monde de personnages attachés et qui, à chaque situation, s'adapte à sa manière, avec naïveté.

// Cette manière est sans rapport avec celle dont un être normal se fut adapté. Elle comporte bien plus de gestes qu'il n'en serait normalement exigé, et bien plus d'un imprévu qu'une <sup>conscience impitoyable</sup> ~~pénétration obstinée~~ de la vie réelle ~~des~~ choses semble lui commander. Ce que Charlot, peut-être à son insu, manifeste, c'est cette conviction candidement intangible et substantielle que les êtres soi-disant vivants qui l'entourent sont d'abord des bourreaux dont il faut se défier, des brutes menaçantes, tandis que les animaux, les enfants, les choses inanimées, sont des êtres vivants à qui il voue une tendresse paternelle et spontanée. Tout au contraire Keaton et les autres continuent dans le domaine de la fantaisie à se considérer eux-mêmes comme des hommes de même nature que les autres, tout au plus possédés par quelque idée fixe et autour desquels les choses restent semblables à ce qu'elles sont effectivement

// Ainsi la supériorité de Charlot, ce solitaire absolu dans un monde méchant, consiste dans ce qu'il délivre un message d'amour au monde enfantin, animal et matériel, alors que tout le reste lui inspire une frayeur méprisante.

((  
Tendre et cruel, odieux et sympathique, comique et tragique, il est la victime perpétuelle et le prince du rêve.

Au lieu de rendre insignifiantes et ridicules toutes les formes du monde Charlot intervertit leur

importance, et leur insignifiance. Si bien que la vanité se trouve sans cesse ridiculisée et l'humilité sans cesse exaltée. Quand j'essayais de m'expliquer son art et que trois interprétations contradictoires s'offraient à moi, je vois bien qu'il me manquait de tenir un compte suffisant de cette perpétuelle dualité de son jeu.

//

A qui le juge du point de la dignité humaine, (comme ~~Marès~~ par exemple) Charlot ne peut sembler qu'infâme; tandis que pour le misanthrope il a l'air, par instant, d'une sorte de héros grâce à qui, dans un monde si épais, l'esprit se venge de ses bourreaux ( en les faisant tomber dans des pièges innocents).

Ce que l'Evangile réserve à l'autre monde, il l'applique en le déformant à celui-ci et en tire des effets irrésistibles ou touchants. Charlot est le pauvre d'esprit qui triomphe par le ridicule dont il couvre ses vainqueurs. On ne parvient à l'expliquer que par un système où les valeurs du monde nous sont présentées dans leur ordre inversé. Aucun acteur ne parvient à une si prodigieuse synthèse du tragique et du comique. Il trace une caricature du monde d'avant le péché en faisant apparaître la mort virtuelle du coupable qui triomphe. Sa seule victoire - mais elle est terrible - c'est en nous faisant rire de nous-mêmes de nous forcer à condamner le monde, cependant que lui-même y reste tragi-comiquement solitaire. En exagérant son propre desaxement au milieu d'un univers ignoble, il suggère que cet univers est au fond sans aucune importance et que lui-même si parfois il s'y laisse prendre, s'en détache aussitôt



par un prompt oubli et par une perpétuelle résignation à ce qu'il ne peut empêcher. Il fait du même coup la caricature des préceptes évangéliques.

U  
Keaton et les autres finissent toujours par triompher. Charlot n'aspire jamais à la victoire. Il ne sait aboutir qu'à un isolement plus parfait. Mais dans leurs victoires et par les voies qui les y mènent ces faibles comiques ne sont qu'hommes distraits aux stratagèmes ridicules. En échouant, Charlot ranime pour nous tout un monde enfantin.

U  
En somme le véritable comique ne semble pas naître du ridicule - sauf s'il est purement formel - il naît de l'intérieur et s'exprime maladroitement par des gestes qui frôlent la tragédie, c'est celui qui fait apparaître la misère de la force et la sottise de la vanité.

U  
Charlot n'atteint donc à sa grandeur complexe que parce qu'il est plus que nul autre l'expression tangible et visible de l'humilité - odieuse dans la seule mesure où il y mêle un atome de méchanceté.

U  
C'est de l'humilité qu'il tire à la fois tous ses effets tragiques et toute sa puissance bouffonne. Ce Charlot que nos yeux ne cessent d'épier c'est la vilénie faite homme mais qui dans un monde ignominieux se soumet sans murmure à son sort.

U  
Si je lui reprochais naguère de ne se servir des choses qu'en vue de ses propres fins, et pour des désirs égoïstes, il me faut revenir sur ma propre injustice. Il

n'essaie pas de réussir mais de subsister et comme l'univers entier est ligué contre lui il est bien obligé de se défendre par la ruse.

//  
Son égoïsme est l'effet d'un monde cruel où il se trouve engrené. C'est la bonne volonté de qui essaie en vain de se mettre à la page, car une innocence plus forte encore le paralyse et, l'empêchant d'aboutir, le prive de ses fruits.

//  
Non, si Charlot est une punaise, l'orgueilleux seul, et qui se sent bafoué, désire de l'écraser. Ceux qui souffrent de la vanité universelle, s'ils ne sentent pas la leur propre, et la seule grace leur permettrait ~~de~~ d'en souffrir, se réjouissent d'être vengés.

//  
Le comique est donc vraiment moins le signe d'une vengeance sociale que de la vengeance d'un amour qui n'est pas encore charité, mais qui déjà souffre d'un monde en rupture d'amour.

//  
Pour le chrétien Charlot est à la fois le plus tragique et le plus grotesque. Aux yeux du misanthrope il est une sorte de héros.

//  
Une fois pourtant Charlot triomphe réellement C'est à la fin de la Ruée. Mais là encore, au lieu de s'incorporer à la société dont il devient membre important, sa richesse ne sert <sup>lui</sup> qu'à mieux éclairer l'artifice. Multimillionnaire il continue, par habitude, de ramasser les mégots et retourne vers celle qui du temps qu'il était pau-

vre le bafouait et le réduisait à souffrir.

|| C'est par un oubli supplémentaire de soi, de sa situation sociale accidentelle, par un achèvement plus parfait d'humilité qu'au sein de la richesse il nous rend sa métamorphose <sup>sympathique</sup> Charlot est un enfant oublieux du mal qu'on lui a fait. C'est l'innocent invétéré, l'incorrigible vilain qui par instant trahit derrière ses apparences un sarcasme qui le rendrait odieux s'il ne s'effaçait aussitôt.

|| Alors que son collègue chercheur d'or se prend à son nouveau rôle et déjà se fait soigner les mains, lui, retrouve avec joie son costume de miséreux. Il est vraiment celui qui, dans la fortune même, ne peut rien posséder; celui qui vit en marge de la comédie sans cesse en soi-même enseveli.

Absent de ce qui lui arrive, il est donc libre. Mais sans avoir retrouvé la pureté. Autour de la bouffonnerie obsédante du Monde sa <sup>hottant</sup> pitié ne parvient pas à cristalliser. Miséreux qui tente en vain de s'élever jusqu'à une sorte de dignité bourgeoise, il offre ~~enfin~~ la synthèse de deux attitudes inconciliables, de deux mondes irréductiblement opposés.

-----

*belle page*

14 Poèmes cinégraphiques →

Peut-être faudrait-il étendre à tout l'art du cinéma l'observation que me suggérait cette prodigieuse Ruée vers l'Or, où l'on voit - comme un symbole souverain - des petits pains remplacer les jeunes filles, à qui l'égoïsme interdit un acte charitable. Les petits pains deviennent pour Charlot le moyen de se faire valoir et, aussi, par une substitution mystérieuse, ses compagnons plus charitables.

||

Les premiers rôles ne sont plus joués dans l'ordre de la pitié par des êtres humains mais *par les* objets les plus humbles, et du même coup l'orgueilleux se fait objet de notre détestation.

||

Ainsi l'art du cinéma diffère de tous les autres, et d'abord du théâtre et de la photographie, en particulier, par ce qu'il donne au détail d'habitude imperceptible une valeur inattendue, et fait s'enfoncer dans l'ombre la plus exigeante apparence.

||

J'y songeais aussi devant le film de Man Ray, génial pressentiment de ce que sera un jour un " poème cinégraphique ". Mais déjà l'apparence des choses y importe moins que leur schéma; la substance des corps est délivrée. On nous la montre dans toutes les transformations qu'elle peut subir, dans toutes les analogies qu'elle éveille pour un esprit soustrait aux injonctions de la logique.

La délivrance d'analogies formelles est donc l'un des objets du cinéma; et sa condition la plus favorable c'est que les corps dépouillés de ce qui les rend dissemblables soient restitués à leur plus profonde unité.

|| Pour réaliser une pareille réintégration l'arbitraire est indispensable, et en particulier sous la forme d'un recours aux ombres les plus artificielles, d'un illogisme résolu dans l'enchaînement des images. La logique apparaît au cinéma que le substitut d'une réalité plus essentielle qu'elle remplace en le masquant.

|| Il ne s'agit plus de développer des histoires, mais d'évoquer par des allusions rapides et rapprochées une vérité qui unit plus profondément des corps dans un enchaînement plus intime et qui est leur vérité analogique.

|| Malgré son importance, si la tentative de Man Ray pour substituer au monde de la pesanteur un univers à la fois géométrique et fabuleux, n'éveille aucune émotion, c'est qu'elle s'en tient à des analogies gratuites et formelles. Enfin de compte, ce film si curieux, sans doute à cause de la présente impossibilité technique d'animer d'une vie mystérieuse les objets qu'il nous présente, ce film si riche de possibilités futures ne parvient, au milieu de son tourbillon mécanique, qu'à évoquer dans un sens opposé l'erreur à laquelle l'imperfection technique résuisait les premiers cinéastes. Je veux dire qu'à l'extrême opposé des photos immobiles qui constituaient le cinéma primitif, Man Ray

n'a réalisé, par manque de mystère et peut-être aussi d'éléments humains, qu'un poème photographique .

Le mouvement, quand même il serait poussé à l'extrême de l'accélération pour suggérer une réalité poétique supérieure, ne suffit point.

Toutefois, La Glace à trois faces où Epstein tente également de substituer à la réalité, quotidienne, une réalité poétique, aboutit de même et malgré l'élément humain qui y domine, à un ratage. Mais c'est <sup>que</sup> toute l'humanité de ce film au lieu de se subordonner à une unité spirituelle invisible n'impose à l'attention qu'une vedette quelconque. Par un nouveau détour, l'erreur photographique vient donc ici encore dévier le cinéma de son objet véritable. Et cet objet c'est le mouvement sans doute mais servant à la manifestation d'une réalité à laquelle les apparences visibles soient soumises.

Ayant vu un film comme la "Volonté du Mort" dans une salle à peu près vide, et qui ne réagissait point, et n'ayant alors été sensible qu'à sa puissance tragique, je remarquai quelles réactions imprévues il provoquait dans une salle populaire. Les rires de la foule mirent alors en lumière un comique à peu près continuellement mêlé au tragique qui pourtant, la première fois, n'était demeuré presque étranger. <sup>cet</sup> Malgré ~~cela~~ entrelacement la contexture dramatique

(Main)

en est si puissante que le drame l'emporte et que les rires qui devraient en détruire l'effet ne gênent pas un instant l'émotion qu'on en a. La raison en est simple: c'est que le comique se réduit à l'élément photographique du film. Je veux dire aux apparences de quelques individus qui sont précisément là pour nous détendre, il se réduit à deux ou trois corps dont on n'aperçoit moins les détails que la silhouette grotesque; tandis que l'élément tragique est partout répandu / lors même qu'un accident grotesque se produit. L'effet général ne dépend plus des gestes des personnages mais de la présence d'une force mystérieuse rendue sensible par une abondante obscurité et surtout par le grossissement des détails terrifiants (tremblement d'une main isolée, frémissement d'un visage en gros plan). Il me fallait donc m'avouer que l'émotion résultait moins des gestes des corps que de la révélation de quelques détails énormément agrandis. En d'autres termes, que loin de craindre les obstacles qu'il s'offre à lui-même, il suffit à ce film pour nous arracher à notre logique habituelle d'imposer sur la réalité apparente du monde une réalité analogique dont affleurent par instants des messages souterrains mais dont est surtout constamment présente, par un jeu expressif, d'ombres et de lumières, l'action imprécise, constante et souveraine.

((  
On voit du même coup pourquoi Delluc dans une intuition prophétique pouvait dire que " le cinéma cinématographique devait rendre l'aspect poétique extrême des choses ou des hommes susceptibles de nous être exclusivement ré-

vélés par le cinéma " .

"l' aspect poétique extrême" est précisément cette réalité que trahissent/par instant des détails grandis jusqu'à l'universel et que suggèrent sans cesse les échanges qui s'effectuent entre les personnages et les choses, la disposition du décor, un jeu indéfiniment renouvelé d'analogies formelles ou plutôt d'analogies par qui s'exprime une unité mystérieuse que le seul rôle des acteurs est de refléter entre eux.

((  
Le cinéma est l'art d'inverser l'ordre du monde pour en mieux souligner l'invisible beauté. Il n'a pas le droit de <sup>se faire</sup> devenir abstrait et gratuit sous peine de n'être plus que le jouet d'une élite. Il doit devenir au contraire le langage vivant et vraiment humain offrant aux hommes pour la première fois dans l'histoire du monde, par des émotions communes, la révélation de leur plus profonde substance <sup>et</sup> de leur unité. / L'essence du poème cinégraphique, qui est celle des ralentis, sans doute de nouveaux découpages, un accéléré mais de corps vivants, un choix de plus en plus pur, des procédés encore inconnus l'extraient d'une gangue qui la dissimule, étendant à tout l'univers et manifestant visiblement jusque dans sa nécessité expérimentale le profond mystère de l'Incarnation. Par la forme humaine au-delà de la forme humaine.

-----



14 ital.  
Un chapeau de paille d'Italie, de René Clair

Recherche d'une technique primitive du cinéma:  
absence de demi-teintes, costumes d'avant-guerre.

Sans doute! mais ce sont là procédés si appa-  
rents qu'ils empêchent de remarquer combien de découvertes  
ultérieures sont appliquées dans ce film et qui seules les  
rendent viable: aisance des gestes, substitution rapide des  
scènes les unes aux autres.

|| S'il n'y a ni surimpressions, ni fondus c'est  
qu'une telle absence contribue à la succession que doit  
être ce film de coqs à l'âne saccadés, c'est que précisément  
il n'est question ici d'aucune harmonie véritable.

|| Ainsi toutes mes hypothèses un tel film les  
vérifie par l'absurde. Il ne vise qu'au ridicule et n'y atteint  
que par l'affectation vaniteuse des personnages dont les  
costumes cocasses fixent sur eux l'attention.

||  
Ce film néanmoins n'atteint à son unité que  
par un égal effacement des scènes, par leur déformation  
les unes dans les autres. Par-dessus cet enchaînement qui  
malgré les coqs à l'âne impose à l'action un progrès  
incessant, le style identique des personnages impose une  
sorte d'harmonie sans laquelle le grotesque même n'agirait point.  
Et puis, il faut ajouter une différence plus essentielle  
encore quoiqu'imperceptible, avec le cinéma d'avant-guerre  
que ce film a l'air de ressusciter mais auquel elle le rend

irréductible; les gestes ici ne sont jamais des gestes de théâtre. Sauf pour obtenir un effet qui soit à la fois pathétique et burlesque.

En vérité, comme dans "Paris qui Dort" où un mystérieux acteur arrête brusquement le cours de la vie, puis brusquement la désenchaîne, c'est aussi une pensée invisible qui anime ce film et cristallise toutes ses scènes. Si ~~est~~ fleur de ~~peau~~ qu'il semble être, il n'est encore que la manifestation d'un facteur <sup>cache,</sup> invisible. Ce qui d'un bout à l'autre le domine et l'oriente c'est la ~~présence~~ <sup>présence</sup> du chapeau invisible.

*superficiel*

*très large*

Peut-être s'il fallait donner quelques conclusions à ces notes devrait-on chercher combien de fois il est possible de revoir un film sans se lasser. Bien qu'encore ce nombre dépende d'un élément si subjectif que tel puisse se livrer à un plaisir indéfiniment renouvelé ou tel autre s'ennuiera dès la première fois.

D'ailleurs si ~~un~~ tel film supporte même une épreuve plusieurs fois renouvelée, un moment viendra pourtant où le spectateur le plus favorable en sera excédé. Le film cesserait-il pour cette raison d'être beau? Un film peut-il être inépuisablement beau? ~~ou la beauté comme le bonheur est-elle une relation plus qu'un état?~~ Du moins, voit-on que la beauté varie en raison inverse des facteurs de surprise tandis qu'elle est au contraire étroitement liée à des qualités techniques et à un rythme évoquant avec une puissance qui varie selon l'esprit qui le saisit,

un mystère spirituel capable de retentir.

Qu'est-ce donc qu'un film exige ? Et est-ce uniquement à la vitesse selon laquelle les scènes se succèdent, à la manière dont les personnages diversifient leurs attitudes et leurs rapports, en somme à la combinaison du rythme de chaque scène et de celui de l'ensemble que la splendeur cinégraphique est due ? Il semble que ce soit vraiment à quelque facteur qui ne se livre pas, plus qu'à un élément visible, car la beauté visible s'épuise avec la surprise qu'elle provoque tandis qu'une oeuvre est vraiment d'autant plus belle qu'elle échappe davantage à toute habitude. L'élément mystérieux d'une oeuvre qui est vraiment la source de sa beauté, se ramène peut-être à la germination des images les unes des autres. Et dès lors, mieux un film atteint à l'unité par une plus intime fusion de ses éléments, mieux peut-on dire que son mystère est organique, ~~et vivant~~. Si bien que ce n'est point parce que le développement des procédés techniques permet une illusion plus complète qu'un tel développement nous importe. Mais parce qu'il permet mieux de fondre les uns dans les autres les volumes vivants.

Dans le "Chapeau de paille d'Italie"

René Clair semble être revenu aux procédés d'avant-guerre. Ses personnages au teint cireux se détachant avec ~~une~~ netteté sur un fond pur, sans aucune des nuances vivantes dont la conquête fut l'oeuvre des quinze dernières années, ces personnages qu'une imperfection technique volontaire rend schématiques comme ceux des premiers films font songer

~~fon~~ à ce que devient l'art d'un Cimabué, grâce aux progrès de la technique picturale, ou par sa faute. Il semble qu'il n'y ait pas plus de rapport entre le "Chapeau de Paille d'Italie" et le "Cuirassé Potemkine" qu'entre une image byzantine et le plus beau Courbet. Comme si la seule évolution des moyens matériels eut pour résultat de transformer la nature même de l'art qui les applique.

Mais si l'on approfondit davantage l'oeuvre de René Clair, nous avons vu que cette grande distance qui sépare les films d'avant-guerre, des plus parfaits d'aujourd'hui, est sans rapport avec la différence qui existe ~~entre ceux-ci et le <sup>volont</sup> pastiche de Clair.~~

entre le Chapeau  
de Paille et

C'est que l'art des premiers films tenait plus à la photographie qu'à la peinture des images mobiles; le Chapeau de Paille est, au contraire, profondément cinématographique. Les procédés, grâce auxquels l'archaïsme semble nous être restitué sont secondaires, tandis que toutes les découvertes techniques accomplies au cours des dernières années ne cessent pas d'être mises en oeuvre.

Et c'est un film semblable par sa substance au Cuirassé Potemkine aussi bien qu'à tous les Charlot de 1912 à 1927 que René Clair nous offre, quoique d'abord la présentation ait pu nous empêcher de nous en apercevoir.

(( De même qu'un Cimabué ne diffère qu'en apparence de l'Enterrement à Ornans.

L'essence de la peinture comme du film

n'est pas dans ce qui se présente d'abord au regard et semble s'imposer à lui mais dans un jeu de lignes et de volumes par qui s'engendre un nouvel organisme ici mobile, et là statique. Le mystère de la germination voilà donc ce que - à force d'humilité réciproque de ses éléments - ces arts <sup>étrangers</sup> transposent sur des plans différents; la suggestion d'un mouvement qui n'est pas celui de l'anecdote racontée, ni des corps apparents mais d'un organisme dissimulé que constitue la prodigieuse résorption des images effacées au sein des images non encore apparues.

La synthèse de l'attente et de la surprise dans un équilibre fugitif et sans cesse remplacé. La réalisation d'une si fragile harmonie pour que se constitue dans l'esprit le rythme d'un ensemble vivant dont les détails ne surnagent pas plus que ne s'impose à nous l'existence de nos organes quand notre corps est sain. Le mystère de la beauté serait une forme de celui de la santé ~~et par conséquent bien plus un état qu'une relation.~~ Ce que mesure le nombre de fois qu'il est possible de s'y livrer sans lassitude c'est tout au plus l'appétit de l'esprit qui s'y livre et le rapport de leurs mobilités. Toute oeuvre, qu'elle soit vivante peinte ou filmée, nous force à poser l'idée de ~~la~~ hiérarchie et d'ordre, d'effacement et d'humilité.- de communion des membres dans l'unité du corps. Simplement retrouvons-nous l'idée d'où nous étions partis d'une dissociation de plus en plus minutieuse des moyens humains en vue d'une conscience plus complète, d'une plus parfaite réintégration

des créatures dans l' Amour. Un film est l'approximation,  
jusqu'à présent la plus ressemblante que les hommes aient  
trouvée, du mystère où <sup>baigne l'homme</sup> ils baignent et qui, malgré <sup>qui</sup> ~~elle~~  
l' ~~elle~~ emporte à <sup>sa</sup> leur fin. C'est l'image de l'eau qui coule  
et des saisons substituées.

L'Eglise édiflée sur la mortification des  
fidèles.

~~Henri Schvab~~

---

